



HSE&Q/ 434 /2011

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40/11
160 00 Praha 6

V Litvínově dne 17.6.2011

**Věc: „Výzva k vyjádření k odvolání proti rozhodnutí ČIŽP OI Praha
č.j. ČIŽP/41/OOV/SR01/1103576.005/11/PJC“**

K výzvě ČIŽP OI Praha Vám v zastoupení společnosti UNIPETROL, a.s. zasíláme následující vyjádření k odvolání obce Nelahozeves:

I.

Argumenty, které obec Nelahozeves uvádí ve svém odvolání vycházejí pravděpodobně z nedostatku informací a z nesprávného posouzení právního stavu, postavení a kompetencí společnosti UNIPETROL, a.s. (dále jen Unipetrol), pokud jde o provedení nápravných opatření spočívající v odstranění staré ekologické zátěže – skládky sudů na pozemku č.p. 288/2 v k.ú. Nelahozeves.

Společnost Unipetrol nijak nezpochybňuje povinnost realizovat sanační práce uloženou mu rozhodnutím ČIŽP. Režim sanačních prací se však řídí určitým režimem, který musí Unipetrol respektovat.

II.

Většina argumentů, na základě kterých ČIŽP OI Praha rozhodla o změně termínu k odstranění staré ekologické zátěže na uvedeném pozemku, je uvedena v předmětném rozhodnutí ČIŽP/41/OOV/SR01/1103576.005/11/PJC ze dne 6.5.2011, proto uvádíme stručně jen ty zásadní.

- Na základě předcházejícího rozhodnutí č.j. ČIŽP/1/OV/10463/03/Rý z 18.9.2003 byl vypracován projekt sanačních prací a tento projekt byl přijat.
- Tvrzení odvolatele, že není dána právní ani věcná vazba mezi povinností uloženou Unipetrolu a postupem MF ČR je nesprávná. Podle státem schválených pravidel m.j. tzv. Ekologické smlouvy mělo MF ČR zajistit výběrové řízení na dodavatele sanačních prací. Unipetrol není oprávněn bez tohoto výběrového řízení realizovat uzavření smlouvy s dodavatelem sanačních prací.
- Unipetrol opakovaně žádal MF ČR o zajištění zmíněného výběrového řízení, ale bez výsledku. Námitka odvolatele, že Unipetrol nevyvinul veškeré potřebné úsilí směrem k MF ČR není na místě a navíc je ve vztahu k právní podstatě správního řízení irelevantní. K tomu poznamenáváme, že Unipetrol urgoval výběrové řízení u MF ČR i v roce 2008. Povinnost zajištění výběrového řízení je výhradně v kompetenci MF ČR. Unipetrol všechny své povinnosti v tomto ohledu splnil.

- Vzhledem k časovému odstupu od zpracování analýzy rizik (AR) Unipetrol požádal 2.12.2009 MF ČR o její aktualizaci. Smlouva na realizaci AR byla uzavřena 4.5.2010 a oponentura AR proběhla 8.3.2011.
- Tato schválená AR konstatuje, že ze skládky sudů nedochází k migraci uloženého materiálu vzhledem k zabezpečení skládky sudů vodotěsnou folií. Potvrzené znečištění, které se šířilo a doznívá, jsou chloridy z bývalého plaviště, jejichž znečištění nedosahuje hodnot, pro které by byl důvod k obavám. Přes značné zpoždění v řešení sanace této skládky ze strany MF ČR se podle této AR dá předpokládat, že nehrozí vznik škod v důsledku kontaminace užitkové vody nebo jiných obdobných škod.
- Námitka odvolatele, že správní orgán nemůže vydat nové rozhodnutí ohledně termínu sanačních opatření, je nesprávná. Podle našeho názoru bylo rozhodnutí o změně termínu vydáno co do obsahu i formy zcela v souladu se Správním řádem, ale posouzení této námítky ponecháváme k posouzení odvolacímu orgánu. K tomu jen poznamenáváme, že správní orgán nové rozhodnutí vydal v zájmu vyřešení předmětné staré ekologické zátěže i vzhledem k tomu, že Unipetrol nemohl nijak ovlivnit provedení další etapy sanačních prací bez součinnosti MF ČR.
- Závěrem upozorňujeme na některá závazná ustanovení Smlouvy s Fondem národního majetku ČR, nyní MF ČR, která jasně vymezují kompetence a právní možnosti Unipetrolu, MF ČR a orgánů státní správy životního prostředí. Jak z těchto ustanovení vyplývá, je veškerá činnost Unipetrolu, pokud jde o sanaci starých ekologických zátěží, vázána smluvně na závazný postup všech zúčastněných orgánů, tedy MF ČR a ČIŽP. Všechny jmenované subjekty jsou povinny postupovat ve vzájemné součinnosti. Unipetrol je povinen tento postup dodržovat a to včetně závazné Směrnice FNM ČR a MŽP č. 1/2001 v platném znění a Metodického pokynu č. 8/1999 pro postup FNM ČR v platném znění. Nedodržení závazného postupu Unipetrolelem může být sankcionováno podle cit. Smlouvy a Správního řádu.

III.

Pro doložení uvedených závěrů přikládáme citace ze Smlouvy týkající se ekologických závazků mezi FNM a Unipetrolelem č.32/94:

„Smlouvy na dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb za účelem splnění ekologických závazků uzavírá Fond, který při tom postupuje podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Fond se zavazuje uhradit zhotoviteli prací cenu provedení díla představující účelně vynaložené náklady na splnění ekologických závazků podle podmínek této Smlouvy ve znění jejích dodatků, Smlouvy o provedení prací při sanaci ekologických škod a podle realizačního projektu nápravných opatření obsahujícího rozpočet nákladů na celý rozsah realizace nápravných opatření uložených správním rozhodnutím Unipetrolu.

Unipetrol je povinen splnit všechny podmínky stanovené správním rozhodnutím a touto Smlouvou, je povinen strpět veškeré práce na majetku, ke kterému se správní rozhodnutí vztahuje a které jsou nutné k naplnění Smlouvy, a je povinen poskytnout bezúplatně potřebnou součinnost Fondu, MŽP, při zadávání veřejných zakázek souvisejících se sanací zpracovateli analýzy rizika, všem zhotovitelům prací prováděných podle realizačního projektu nápravných

opatření a supervizorovi a poskytnout včas všechny nezbytné dostupné informace nutné k plnění Smlouvy.

Unipetrol je povinen předložit Fondu a příslušnému správnímu orgánu své stanovisko k realizačnímu projektu nápravných opatření.

Unipetrol je povinen dodržovat Směrnici FNM ČR a MŽP pro přípravu a realizaci zakázek řešících ekologické závazky při privatizaci č. 1/2001 a její případné změny a doplňky.

Fond hradí náklady nápravných opatření přímo zhotovitelům podle smluv uzavřených mezi Fondem a zhotoviteli.

IV.

S ohledem na uvedené skutečnosti a s odkazem na další zjištění a argumentace uvedené v napadeném rozhodnutí jsme přesvědčeni, že předmětné rozhodnutí ČIŽP/41/OOV/SR01/1103576.005/11/PJC měnící termín provedení sanačních prací bylo vydáno po zvážení všech okolností v souladu po právní i věcné stránce správně. Navíc uložilo nad rámec původní žádosti UNIPETROL, a.s. povinnost monitoringu kvality podzemních a povrchových vod.

S ohledem na uvedené skutečnosti a právní stav navrhuje, aby odvolání obce Nelahozeves bylo zamítnuto a rozhodnutí ČIŽP/41/OOV/SR01/1103576.005/11/PJC z 6.5.2011 bylo v plném rozsahu potvrzeno.

S pozdravem

UNIPETROL, a.s.
zastoupen v plné moci


Unipetrol

Na Pankráci 127
140 00 Praha 4
IČ: 61672190, DIČ: CZ61672190



UNIPETROL SERVICES, s.r.o.
v.z. Ing. Pavel Sláma
ředitel úseku HSE&Q


Unipetrol Services

Litvínov - Záluží 1
436 70 Litvínov
IČ: 27608051, DIČ: CZ27608051

Příloha:

Urgence žádosti o zajištění zhotovitele ze dne 22.2.2008

Kopie:

Obec Nelahozeves
vlastní