



MUKVP006YSMY

34

Městský úřad v Kralupích n. Vlt. stavební úřad	
Došlo:	24. 08. 2012
č.j.:	MUKV 2611/2012 VYST
Listy, přílohy:	(17)

**DOPORUČENĚ S DODEJKOU**

**Městský úřad Kralupy nad Vltavou**  
**Stavební úřad**  
 Palackého nám. 6  
 278 01 Kralupy nad Vltavou

V Praze dne 24. srpna 2012

**K č. j.: MUKV 21611/2012 VYST**

**Žadatel: Skládka Uhy, spol. s r.o.**  
 IČ: 625 86 611  
 se sídlem: Uhy 160, PSČ 273 24  
 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C,  
 vložka 33959

**zastoupen: Stanislavem Hladíkem, nar. 3.12.1978,**  
 bytem Nehvizdy, Do Nehvizdek 586, PSČ 250 81

**Vyjádření žadatele k odvolání účastníka řízení**

Jednou

## I.

- 1 Dne 9. července 2012 vydal nadepsaný stavební úřad na základě žádosti žadatele rozhodnutí o umístění stavby „SKLÁDKA UHY – IV. ETAPA rozšíření skládky odpadů“ č. j. MUKV 21611/2012 VYST (dále jen „**Územní rozhodnutí**“).
- 2 Žadatel dne 17. srpna 2012 obdržel vyrozumění stavebního úřadu č. j. MUKV 25047/2012 VYST o podaném odvolání, ve kterém stavební úřad žadateli oznámil, že účastník řízení Občanské sdružení Nelahozeves, IČO: 228 49 645, se sídlem Nelahozeves, Školní 3, PSČ 277 51 (dále jen „**OsN**“) podal proti Územnímu rozhodnutí dne 2. srpna 2012 odvolání, kterým se domáhá zrušení Územního rozhodnutí (dále jen „**Odvolání**“). Zároveň stavební úřad žadatele vyzval, aby se k Odvolání ve lhůtě 7 dnů ode dne jeho doručení vyjádřil.
- 3 Žadatel tímto ve stanovené lhůtě podává následující vyjádření k Odvolání OsN.

## II.

### Tvrzení OsN

- 4 OsN opírá své Odvolání o následující tvrzení:
  - (a) Stavební úřad nesprávně zohlednil stanoviska uplatněná po lhůtě;
  - (b) OsN nemělo možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí;
  - (c) Stavební úřad se nesprávně vypořádal s námitkami směřujícími na dotčené orgány;
  - (d) OsN nebylo přizváno k ústnímu jednání;
  - (e) Záměr je v rozporu s územním plánem obce Nelahozeves;
  - (f) Stavební úřad se nesprávně vypořádal s námitkou OsN požadující nové projednání záměru v rámci EIA;
  - (g) Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bylo nesprávné;
  - (h) Stavební úřad se nesprávně vypořádal s námitkou OsN týkající se dopravní infrastruktury pro obsluhu skládky;
  - (i) Stavební úřad se nesprávně vypořádal s námitkou OsN týkající se dopadu na krajinný ráz.
- 5 Žadatel tvrzení OsN o nesprávnosti postupu stavebního úřadu a vadnosti Územního rozhodnutí zcela odmítá, a to z důvodů podrobně popsanych níže v tomto vyjádření.

## III.

### Nesprávné zohlednění stanovisek uplatněných po lhůtě

- 6 Ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), stanoví, že „*Závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.*“
- 7 OsN stavebnímu úřadu vytýká, že v rozporu s § 89 odst. 1 stavebního zákona zatížil Územní rozhodnutí vadou, neboť v něm přímo zohlednil stanoviska uplatněná po veřejném ústním jednání, které se konalo dne 25. května 2012, a rovněž umožnil žadateli, aby se po skončení ústního jednání písemně vyjádřil k námitkám předloženým ostatními účastníky.
- 8 Podle OsN se mělo jednat o následující stanoviska:

- (a) Doplnění souhrnného vyjádření odboru životního prostředí (OŽP) MěÚ Kralupy n. Vlt. z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, č. j. MUKV 18306/2012 OŽP, ze dne 5. 6. 2012;
- (b) Sdělení OŽP MěÚ Slaný, č. j. ŽP 20387/2012 ze dne 14. 6. 2012; a
- (c) Stanovisko Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, krajského ředitelství, č. j. HSKL-6304-1/2012-PCNP ze dne 13. 6. 2012.
- 9 Žadatel k tomuto tvrzení OsN uvádí, že výše uvedené podklady nepředstavují stanoviska ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, ale pouze doplnění již existujících stanovisek či vyjádření dotčených orgánů.
- 10 Doplnění souhrnného vyjádření OŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou uvedené výše pod bodem (a) není stanoviskem, nýbrž představuje pouze doplnění souhrnného vyjádření OŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou č.j. MUKV 9897/2012 OŽP ze dne 6.4.2012. Tato skutečnost vyplývá jednak z Územního rozhodnutí a jednak ze samotného doplnění souhrnného stanoviska, které výslovně stanoví, že se jedná pouze o sdělení ve věci doplnění vyjádření č.j. MUKV 9897/2012 OŽP ze dne 6.4.2012. Nadto ani samotné souhrnné vyjádření OŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou č.j. MUKV 9897/2012 OŽP ze dne 6.4.2012, které bylo později doplněno, nepředstavuje stanovisko ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ale pouze vyjádření správního orgánu ve smyslu § 154 správního řádu.
- 11 Rovněž sdělení OŽP MěÚ Slaný uvedené výše pod bodem (b) nepředstavuje stanovisko ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, neboť (jak vyplývá i z odůvodnění Územního rozhodnutí) se jedná pouze o vyjádření OŽP MěÚ Slaný jakožto dotčeného orgánu k projektové dokumentaci žadatele podle § 136 odst. 4 správního řádu. Podle tohoto ustanovení se dotčené orgány vyjadřují k podkladům pro vydání rozhodnutí, je-li to třeba k plnění jejich úkolů, nebo jestliže si to vyhradily. Možnost dotčených orgánů vyjadřovat se k těmto podkladům přitom není nijak omezena. Zásada koncentrace dle § 89 odst. 1 stavebního zákona se tak na toto vyjádření nevztahuje.
- 12 Taktéž Stanovisko Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje uvedené v bodu (c) tohoto článku výše nepředstavuje dle názoru žadatele nové stanovisko ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, ačkoliv je označeno jako „souhlasné stanovisko“. Žadatel je přesvědčen, že tento dokument představuje pouze doplnění stanoviska Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územní odbor Mělník č.j. HSKL-3281-2/2012-ME ze dne 28.3.2012. Důvodem vyžádání si doplňujícího stanoviska stavebním úřadem byla skutečnost, že plánovaná stavba IV. etapy skládky nepatrnou částí (max. 0,1 % své plánované rozlohy) zasáhne i do katastrálního území Uhy. Proto si stavební úřad vyžádal doplnění stanoviska u územně nadřazeného orgánu Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje s působností i na katastrálním území Uhy.
- Nutno zdůraznit, že oba dokumenty (původní stanovisko i doplnění) se vyjadřují ke stejné projektové dokumentaci a jsou obsahově prakticky totožné. Hasičský záchranný sbor v obou případech uděluje souhlas ke stavbě IV. etapy skládky bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek. Navíc ani Hasičský záchranný sbor ani OsN přitom nikdy netvrdili, že by výstavba IV. etapy skládky představovala riziko z hlediska požární ochrany. Tvrzení OsN, že zohledněním stanoviska Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje ze dne 13. 6. 2012 došlo k dotčení jeho práv (ačkoliv se jeho obsah oproti předchozímu stanovisku nezměnil a OsN k prvnímu stanovisku žádné připomínky nemělo), žadatel považuje za čistě účelové, neboť tato skutečnost nemůže mít vliv na zákonost Územního rozhodnutí.
- 13 Z výše uvedeného je tedy dle žadatele zřejmé, že **stavební úřad tím, že při vydání Územního rozhodnutí zohlednil dokumenty uvedené v bodu (a), (b) a (c) tohoto článku výše, neporušil zásadu koncentrace řízení upravenou § 89 odst. 1 stavebního zákona.**
- 14 OsN dále ve svém Odvolání tvrdí, že stavební úřad dal v rozporu s § 89 odst. 1 stavebního zákona žadateli možnost, aby se po skončení ústního jednání písemně vyjádřil, a že tímto postupem byla žadateli poskytnuta neoprávněná výhoda v rozporu se zásadou rovnosti účastníků řízení.
- 15 S tímto tvrzením OsN žadatel zásadně nesouhlasí.

- 16 Podle § 36 odst. 2 správního řádu mají účastníci právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Zákon přitom toto právo účastníků nijak časově neohraničuje. Účastník může vyjádřit své stanovisko v podstatě k čemukoli, co se týká řízení (např. k postupu správního orgánu či k úkonům ostatních účastníků), správní orgán musí účastníkovi dát možnost své stanovisko vyjádřit, není však tímto stanoviskem nikterak vázán.<sup>1</sup>
- 17 Vyjádření žadatele k předloženým námitkám tak nemůže být v žádném případě posouzeno jako námitka ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, kterou je možno podat pouze do veřejného projednání, nýbrž jako stanovisko účastníka řízení ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, které je možno uplatnit kdykoliv během řízení. Toto stanovisko sice není pro stavební úřad závazné, záleží však pouze na správním uvážení stavebního úřadu, jak se s ním vypořádá.
- 18 Nelze se ani ztotožnit se tvrzením OsN, že byla porušena zásada rovnosti účastníků. Naopak, stavební úřad poskytl účastníkům možnost se k tomuto vyjádření žadatele vyjádřit ve lhůtě 7 dnů ode dne jeho doručení. OsN však této možnosti nevyužilo. Tvrzení, že se OsN k tomuto vyjádření nevyjádřilo s ohledem na § 89 odst. 1 stavebního zákona, vědomo si skutečnosti, že v této fázi řízení nelze vznášet námitky, považuje žadatel za ryze alibistický postoj OsN, který nemůže jít k tíži žadatele ani k tíži napadeného Územního rozhodnutí.

*Důkaz:* Protokol z veřejného ústního jednání konaného dne 25. 5. 2012 (již součástí spisu)

#### IV.

##### Nemožnost OsN vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

- 19 OsN stavebnímu úřadu dále vytýká, že nemělo možnost vyjádřit se k některým podkladům, neboť se dle svého tvrzení o jejich existenci dovědlo až při veřejném projednání dne 25. května 2012, případně až z textu Územního rozhodnutí.
- 20 Konkrétně OsN namítá, že v rozporu s § 36 odst. 3 Správního řádu nedostalo možnost vyjádřit se k následujícím podkladům rozhodnutí:
- (a) Doplnění vyjádření OŽP MěÚ Kralupy n. Vlt. z hlediska zákona č. 289/1992 Sb., o lesích, v platném znění, č. j. MUKV 4568/2012 OŽP ze dne 7. 5. 2012,
  - (b) Doplnění vyjádření OŽP MěÚ Kralupy n. Vlt. jako vodoprávního úřadu dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění, č. j. MUKV 14569/2012 OŽP ze dne 24. 5. 2012,
  - (c) Doplnění vyjádření OŽP MěÚ Kralupy n. Vlt., č. j. MUKV 18306/2012 OŽP ze dne 5. 6. 2012,
  - (d) Vyjádření OŽP MěÚ Slaný, č. j. 4134/2012/OŽP ze dne 14. 6. 2012,
  - (e) Vyjádření MERO ČR, a. s., č. j. 2011/2/109-3 ze dne 10. 5. 2012,
  - (f) Vyjádření Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, krajského ředitelství, č. j. HSKL-6304-1/2012-PCNP ze dne 13. 6. 2012,
  - (g) Zápis o místním šetření – uvedení komunikace I/16 Uhy-Nelahozeves do vyhovujícího technického stavu a o možné účasti oznamovatele na zřízení případných oprav, ze dne 26. 4. 2012.
- 21 K tomu žadatel uvádí, že toto tvrzení OsN je účelové, neboť OsN mělo možnost seznámit se minimálně s dokumenty uvedenými pod body (a), (b), (e) a (g), které jsou datovány ještě před konáním veřejného projednání dne 25. 5. 2012. Z odůvodnění Územního rozhodnutí přitom vyplývá, že účastníkům byla při tomto veřejném projednání dána možnost nahlédnout do spisu a vyjádřit se k projednávané věci. Rovněž ze zápisu z veřejného projednání vyplývá, že účastníci byli seznámeni s podklady rozhodnutí, včetně podkladů, které byly doloženy na základě výzvy stavebního úřadu. OsN přitom k této skutečnosti uvedené v protokolu nic nenamítalo, naopak souhlasilo s jeho obsahem, což bylo stvrzeno podpisem pana Miloše Mojžiše, který byl za OsN

<sup>1</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D.: Správní řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, s. 146.

veřejnému projednání přítomen.

*Důkaz: Protokol z veřejného ústního jednání konaného dne 25. 5. 2012 včetně listiny přítomných (již součástí spisu)*

- 22 Jestliže OsN tvrdí, že nemělo možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k listinám uvedeným pod body (a), (b), (e) a (g) výše, neboť nevědělo o jejich existenci, je nutné toto tvrzení odmítnout, neboť je zjevně nepravdivé.
- 23 Dle názoru žadatele neobstojí ani tvrzení OsN, že mu nebyla stavebním úřadem poskytnuta možnost vyjádřit se ani k podkladům uvedeným v bodech (c), (d) a (f).
- 24 Podle § 36 odst. 2 Správního řádu poskytne správní orgán účastníkům informace o řízení, pokud o to požádají (a nestanoví-li zákon jinak). Může jít např. o informaci o tom, jaké úkony v řízení učinili ostatní účastníci, či o tom, jaké úkony učinil správní orgán vůči ostatním účastníkům.<sup>2</sup> Je tedy nepochybné, že i zákon zde vyžaduje určitou aktivitu v přístupu účastníka, který může správní orgán kdykoliv požádat o sdělení, jaké nové úkony byly v rámci řízení učiněny či o jaké dokumenty byl spis rozšířen.
- 25 OsN přitom žádnou podobnou aktivitu neprojevovalo, ostatně to ani netvrdí. Ve svém Odvolání přímo uvádí, že se se spisem seznámilo pouze při nahlížení dne 24. dubna 2012. Z Odvolání nevyplývá, že by OsN využilo svého práva nahlížet do spisu ještě poté, co se s jeho obsahem seznámilo dne 24. dubna 2012. Jak OsN samo uvádí, nebyl mu znám ani obsah listin uvedených v bodech (a), (b), (e) a (g) výše, ačkoliv mu byla dána možnost se při veřejném projednání s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Tento nedbalý postoj OsN nemůže zatížit postup stavebního úřadu ani Územní rozhodnutí.
- 26 O pasivním a liknavém přístupu OsN svědčí i to, že od prvního nahlížení do spisu dne 24. 4. 2012 do vydání Územního rozhodnutí uplynulo dva a půl měsíce, a přesto OsN v tomto období nevyužilo práva nahlížet do spisu, ani nepožádalo stavební úřad o informace o řízení ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu. Přitom OsN muselo být zřejmé, že od prvního nahlížení musela do spisu přibýt řada nových podkladů.
- 27 V této souvislosti je nezbytné také poznamenat, že od veřejného projednání do vydání Územního rozhodnutí uplynul více než měsíc, a OsN během této doby přesto neučinilo ničeho pro to, aby se mohlo k dalším podkladům vyjádřit (o čemž svědčí i skutečnost, že se OsN nevyjádřilo dokonce ani k vyjádření žadatele k námitkám, ačkoliv k tomu bylo stavebním úřadem vyzváno přímo na veřejném projednání). Takový nedostatek aktivity OsN nelze proto přičítat stavebnímu úřadu.
- 28 Nelze ani přisvědčit tvrzení OsN, že z dikce § 36 odst. 3 správního řádu zcela zjevně vyplývá, že správní orgán, přibudou-li do spisu nové listiny, je povinen sám o těchto přírůstcích aktivně informovat všechny účastníky řízení. Z § 36 odst. 3 ani z jiného ustanovení správního řádu žádná taková povinnost správního orgánu nevyplývá. Z tohoto ustanovení vyplývá pouze povinnost správního orgánu umožnit účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žadatel je vzhledem k výše uvedenému přesvědčen, že OsN tuto možnost mělo, pouze této možnosti nevyužilo.
- 29 **Jestliže OsN tvrdí, že mu nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání Územního rozhodnutí, protože nevědělo o jejich existenci, ačkoliv zcela zjevně mělo možnost seznámit se s většinou těchto podkladů nahlédnutím do spisu při veřejném projednání (a se zbylou částí později), je toto tvrzení nutné odmítnout jako účelové ve snaze činit obstrukce a průtahy v řízení o umístění stavby.**

## V.

### Vypořádání stavebního úřadu s námitkami směřujícími na dotčené orgány

- 30 OsN v Odvolání namítá, že stavební úřad se nesprávně vypořádal s námitkami směřujícími na

<sup>2</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. Správní řád. Komentář. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 146.

dotčené orgány, kdy dle tvrzení OsN pouze odkázal na stanovisko příslušného dotčeného orgánu, aniž by se s námitkou jakkoliv věcně vypořádal.

- 31 Dle OsN se jedná o námitky obce Nelahozeves č. 1 - 6 a námitky OsN č. 3 - 6 uplatněné v územním řízení.
- 32 Ve vztahu k námitkám obce Nelahozeves považuje žadatel za nezbytné zdůraznit, že OsN není v žádném případě oprávněno dovolávat se námitek obce Nelahozeves coby jiného účastníka řízení.
- 33 OsN jako účastník řízení podle § 87 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může uplatňovat pouze námitky týkající se veřejného zájmu, který v řízení zastupuje. Je-li účastenství určité osoby v územním řízení odvozeno od možnosti dotčení jejích práv, pak v mezích tohoto možného dotčení práv jí přísluší výkon účastnických práv a ochrana jejích hmotných práv. To znamená, že vyjádření a námitky, které je takový účastník v územním řízení oprávněn uplatnit, se musejí vztahovat k jeho právům. Je proto vyloučeno, aby se stěžovatel domáhal ochrany práv jiných účastníků řízení.<sup>3</sup>
- 34 Námitky OsN týkající zájmů uplatněných v územním řízení obcí Nelahozeves tak nejsou relevantní a nemohou být ani v odvolacím řízení zohledněny.
- 35 Žadatel rovněž odmítá tvrzení OsN, že se stavební úřad věcně nevypořádal s námitkami OsN č. 3 - 6.
- 36 Na podporu svých tvrzení OsN ve svém Odvolání odkazuje na poměrně rozsáhlou judikaturu. Žadatel však musí konstatovat, že tato judikatura na posuzovaný případ nemůže dopadat, neboť v posuzovaném případě se jedná o zcela jinou situaci.
- 37 OsN předně stavebnímu úřadu vytýká, že si při vypořádání námitek nevyžádal nová stanoviska dotčených orgánů, což podporuje poukazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 68/2008-126, který ohledně vypořádání se s námitkou uvedl, že „*V tomto případě jde o námitku z oblasti působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví (krajské hygienické stanice), o níž lze rozhodnout jen v součinnosti s tímto dotčeným orgánem státní správy, od něhož si měl správní orgán I. stupně vyžádat stanovisko k námitce žalobce a). Je tomu tak zejména za situace, kdy souhlas vydaný krajskou hygienickou stanicí nijak nereaguje na námitku žalobce a); ostatně z hlediska chronologického reagovat ani nemůže.*“
- 38 Tento úryvek je však zcela zjevně záměrně vytržený z kontextu citovaného rozhodnutí tak, aby podporoval zavádějící tvrzení OsN. Pokud by OsN pokračovalo v citaci, bylo by možné se dále dočíst, že „*Krajská hygienická stanice totiž neměla při udělení souhlasu se stavebním záměrem k dispozici dokumenty, které žalobce a) předložil v územním řízení (znalecký posudek, protokol o úředním měření).*“ Po tomto doplnění nabývá kontext rozhodnutí Nejvyššího správního soudu zcela jiný význam, neboť v citovaném případě žalobce a) předložil správnímu orgánu další dokumenty (znalecký posudek a protokol o úředním měření), které dotčený orgán neměl při udělování souhlasu k dispozici. Stavební úřad si tak měl ve výše uvedeném případě vyžádat nové stanovisko dotčeného orgánu právě z důvodu, že tyto nové dokumenty nemohl (z hlediska chronologického) ve svém souhlasu zohlednit, neboť je v době vydávání stanoviska neměl k dispozici. V žádném případě nelze z tohoto rozhodnutí tvrdit obecnou povinnost stavebního úřadu vyžádat si nové stanovisko dotčeného orgánu na každou námitku účastníka řízení; zákon to ostatně ani neukládá.
- 39 V posuzovaném případě se však jedná o zcela jinou situaci, neboť stavební úřad měl při vypořádání se s námitkami a vydání Územního rozhodnutí všechny podklady k dispozici a žádné další podklady, které by měly být ve stanoviscích dotčených orgánů zohledněny, mu předloženy nebyly. Ani OsN k námitkám č. 3 - 6 žádné takové nové podklady stavebnímu úřadu nepředložilo, a nebyl tedy dán ani důvod k vyžádání nových stanovisek dotčených orgánů.

<sup>3</sup> Komentář k ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, viz POTĚŠIL, L., ROZTOČIL, A., HRŮŠOVÁ, K., LACHMANN, M. Stavební zákon - online komentář. I. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011 (Srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.7.2007, č. j. 2 As 10/2007-83).

- 40 Dále je třeba poukázat na v Odvolání citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 25/2009-163, které uvedlo samo OsN a ve kterém se lze dočíst, že „*Jediné, na co se správní orgány vesměs omezily, byly odkazy na tyto podkladové úkony (stanoviska). To by samo o sobě ještě nemuselo být vadné a ke škodě věci, pokud by k nim rozhodující správní orgány ve vztahu k námitkám účastníků stavebního řízení zaujaly nějaké hodnocení. Ani to však správní orgány neučinily, když se s námitkami po věcné stránce nevypořádaly*“.
- 41 OsN citovaným rozhodnutím tedy samo připustilo, že správní orgán se může vypořádat s námitkou tak, že odkáže na podkladové stanovisko, pokud k námitkám zaujme nějaké hodnocení. Žadatel je přesvědčen, že stavební úřad žádným způsobem nepochybil, když odkázal na jednotlivá stanoviska dotčených orgánů, neboť k nim zároveň poskytl hodnocení (tj. z jakého důvodu na tato stanoviska odkazuje).
- 42 Dále OsN poukázalo na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 11. 2002, č. j. 6 A 7/2002-55). V něm OsN zvýraznilo větu „*Stavební úřad proto postupoval nesprávně, když zcela konkrétní námitky vyřídil tak, že odkázal na podkladový úkon, aniž by k námitkám zaujal jakékoliv vlastní stanovisko*“ a dále větu „*Pouhý odkaz na tato stanoviska a rozličná vyjádření jiných správních orgánů však není dostatečný a v žádném případě nemůže nahradit vlastní uvážení stavebního úřadu a posouzení předložených námitek účastníků řízení po stránce věcné.*“ Nejvyšší správní soud pak uzavřel, že „*Role stavebního úřadu se proto nevyčerpává tím, že pouze shromáždí a reprodukuje odborné podklady, nýbrž je k námitkám hodnotí a z jejich hodnocení posléze ve svém finálním rozhodnutí vychází.*“ Z těchto ukázek vyplývá, že citované rozhodnutí je založeno na jiném skutkovém stavu, neboť v případě Územního rozhodnutí stavební úřad kromě odkazu na stanoviska dotčených orgánů zaujal i stanoviska vlastní, tudíž se nejednalo o „pouhý odkaz“, který by nahrazoval uvážení stavebního úřadu. Naopak tyto stanoviska při vypořádání se s námitkami zhodnotil a v závěru z nich při vydání Územního rozhodnutí vyšel.
- 43 Z důvodů uvedených výše je tedy žadatel přesvědčen, že **stavební úřad při vypořádání s námitkami OsN nepochybil, když si nevyžádal nová stanoviska dotčených orgánů. Žadatel má naopak za to, že stavební úřad zdůvodnil, proč příslušné stanovisko považuje za správné.** Nelze také pominout skutečnost, že stavební úřad je při svém rozhodování veden svým správním uvážením a řídí se zásadou volného hodnocení důkazů.<sup>4</sup> Pokud by stavební úřad byl na každou námitku účastníka povinen si vyžádat nové stanovisko, bylo by zcela potlačeno jeho správní uvážení a možnost hodnotit stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k podaným námitkám. To by vedlo k přílišné svázanosti stavebního úřadu námitkami účastníků a v konečném důsledku také k omezení jeho správního uvážení a zásady volného hodnocení důkazů.

## VI.

### Nepřizvání OsN k ústnímu jednání

- 44 V dalším bodu Odvolání OsN namítá, že jako účastník řízení nebylo OsN informováno o ústním jednání v rámci předmětného územního řízení, jehož tématem byly otázky podloží skládky a odvádění dešťových vod, a že tímto postupem bylo OsN zkráceno na svých právech.
- 45 V této souvislosti žadatel uvádí, že tvrzení OsN je neurčité a zmatečné, neboť z něj není vůbec zřejmé, kde a kdy se takové jednání mělo konat. Navíc OsN k prokázání tohoto tvrzení nepředložilo žádné důkazy, a toto tvrzení tak představuje pouze ničím nepodložené spekulace.
- 46 Pro úplnost žadatel podotýká, že výše popsané jednání, kterého se OsN údajně nemělo možnost účastnit, zcela zjevně nepředstavovalo jednání v rámci územního řízení před stavebním úřadem. Stavební úřad tak neporušil povinnost o takovém jednání OsN uvědomit ve smyslu § 49 odst. 1 správního řádu, neboť se nejednalo o jednání v rámci územního řízení.

<sup>4</sup> Navíc, § 50 odst. 4 Správního řádu stanoví, že správní orgán hodnotí podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný. Nelze přitom odhlédnout od toho, že stanoviska dotčených orgánů takový závazný podklad představují a že stavební úřad je při svém rozhodování respektoval.

- 47 Tvrzení OsN o nemožnosti účastnit se jednání v rámci územního řízení je tak třeba jako účelové odmítnout.

## VII.

### Rozpor záměru s územním plánem obce Nelahozeves

- 48 OsN v Odvolání dále tvrdí, že záměr umístěný Územním rozhodnutím je v rozporu s územním plánem obce Nelahozeves.
- 49 Tuto skutečnost OsN namítalo v územním řízení již v rámci své námítky č. 1, se kterou se stavební úřad dle názoru žadatele vyčerpávajícím způsobem vypořádal. Skutečnost, že OsN uplatňuje tutéž námítku v odvolacím řízení, ačkoliv se stavební úřad s touto námítkou věcně vypořádal, považuje žadatel pouze za snahu bezdůvodně prodlužovat řízení o umístění stavby.
- 50 Pro úplnost se však žadatel vyjadřuje i k tomuto bodu Odvolání, a to podle jednotlivých částí argumentace OsN, tak jak byly v Odvolání uvedeny.
- a) Technická infrastruktura*
- 51 OsN z § 10 vyhlášky ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 501/2006 Sb.**“) bez jakékoliv opory v textu dovozuje, že z tohoto ustanovení vyplývá možnost vybudovat skládku pouze na ploše, která je v územním plánu označena jako plocha technické infrastruktury. Nic takového však z tohoto ustanovení nevyplývá.
- 52 Z odstavce 2 § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vyplývá, že plochy technické infrastruktury zahrnují zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, staveb a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení veřejné komunikační sítě, elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody. Odstavec 1 pak pouze upřesňuje, že pokud je určitá plocha samostatně vyčleněna jako plocha technické infrastruktury, je tomu tak proto, že tyto plochy nelze začlenit do ploch jiného způsobu využití, neboť jiné využití těchto pozemků není možné. V žádném případě z něj ale nelze vyvodit, že zařízení technické infrastruktury uvedená v odstavci 2 (tj. i skládku) je možné vybudovat pouze na plochách technické infrastruktury a nikde jinde.
- 53 Pokud bychom připustili výklad uvedený OsN, došli bychom k absurdním závěrům, že i např. kanalizace, trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě atd. by nemohly být umístěny na jiných plochách, než které jsou v územním plánu označeny jako plochy technické infrastruktury. Takový výklad je však nepřípustný a zcela absurdní.
- b) Plocha „Průmysl“*
- 54 OsN dále uvádí, že skládka má svou částí zasáhnout do plochy označené územním plánem jako „Průmysl“, která má sloužit „převážně pro umístění zařízení průmyslové výroby i velkovýroby a skladového hospodářství podstatně neobtěžující okolí“ a jako dominantní se zde mají nacházet „nerušící provozy průmyslové výroby všeho druhu a dále skladovací objekty“. Dle OsN skládku nelze podřadit pod skladové hospodářství a skladovací objekty, a proto je tento záměr v rozporu s územním plánem.
- 55 Žadatel nepovažuje argumentaci OsN za přesvědčivou, kdy tuto opírá o své tvrzení, že „již z obecného chápání pojmu „skladování“ je zjevné, že skladováním se rozumí dočasné uložení určité věci na určité místo, nikoliv uložení trvalé.“ Žadateli není zřejmé, z čeho OsN tento výklad dovodilo. Takový závěr zřejmě z žádného právního předpisu nevyplývá. Pouhý odkaz na „obecné chápání“ OsN je dle názoru žadatele nedostatečný.
- 56 OsN své tvrzení o tom, že skládka nemůže představovat skladovací objekt, opírá také o ustanovení § 3 písm. e) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, které stanoví, že „stavbou pro výrobu a skladování se rozumí stavba určená pro (...) skladování výrobků, hmot a materiálů“, a dále o ustanovení § 46 této vyhlášky, které pouze stanoví některé technické požadavky pro stavby pro výrobu a skladování. Z těchto ustanovení však v žádném



případě nevyplývá, že skládka nemůže představovat objekt pro skladování. Tomu svědčí i skutečnost, že skládka, která představuje stavbu, není zmíněna na žádném jiném místě uvedené vyhlášky ani ji nelze podřadit pod jiný druh stavby, než je „stavba pro výrobu a skladování“.

57 Žadatel považuje za nezbytné také poukázat na obecně závaznou vyhlášku obce Nelahozeves č. 1/05, kterou se vyhláší závazná část územního plánu obce. Dle bodu 3.2. této vyhlášky je možné plochy „Průmysl“ funkčně využít primárně pro *nerušící provozy průmyslové výroby všeho druhu a skladovací objekty*. Žadatel se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, že pod tyto možnosti využití lze podřadit i zařízení pro nakládání s odpady (formou jejich skladování), neboť v tomto případě záměr neruší okolí svou hlučností, prachem, zápachem a jinými negativními vlivy, které neshledal stavební úřad ani dotčené orgány.

58 Navíc vyhláška dále uvádí jako vhodné využití plochy „Průmysl“ také „nezbytné plochy technického vybavení“. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) bod 2. stavebního zákona přitom definuje technickou infrastrukturu jako *vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody*. Územní plán obce Nelahozeves tak podle žadatele v položce „Průmysl“ připouští jako možnost využití těchto ploch umístění zařízení technického vybavení, a to včetně zařízení pro nakládání s odpady. Na tom nic nezmění ani skutečnost, že územní plán obce Nelahozeves výslovně neuvádí skládku či zařízení pro nakládání s odpady jako možný způsob využití příslušné plochy.

#### c) Plocha „Těžebna“

59 OsN podporuje své tvrzení o rozporu záměru s územním plánem obce Nelahozeves také odkazem na kapitolu B.II.8.1.1 textové části územního plánu obce, která stanoví, že *„S rekultivací na zemědělskou půdu se počítá nadále na volných plochách ve vytěžených prostorech po šterkopísku. Nemusí jít o klasickou rekultivaci na ornou půdu. Přípustné je v zásadě jakékoliv ekonomicky opodstatněné využívání produkční schopnosti půdy, např. sady, pěstování energetické biomasy, okrasných rostlin, atd.“*

60 Také v rámci tohoto bodu (jako na mnoha jiných místech svého Odvolání) však OsN cituje pasáže záměrně vytržené z kontextu a bez jakýchkoliv souvislostí k celkovému textu. Kapitola B.II.8.1.1 uvedená OsN se totiž zabývá úplně jinou problematikou.

61 Ploše „těžebny šterkopísku“ se územní plán obce Nelahozeves věnuje v samostatné kapitole textové části územního plánu – *B.II.11.2.8 Centrální tankoviště ropy, těžebna šterkopísku*, což OsN zřejmě opomnělo v rámci Odvolání zmínit. Tato kapitola přitom výslovně stanoví následující:

*„Jsou aktivity nadmístního významu, které se rozkládají na velkých plochách vltavské šterkopískové terasy. Především do těchto míst jsou situovány záměry obce na vymezení ploch pro další výrobní a komerční aktivity. V ploše vytěžené šterkopískovny na protější straně silnice je evidován záměr na vybudování průmyslové zóny s objekty skladů a lehké průmyslové výroby. Návrh ÚPO tento záměr v zásadních parametrech přejímá a začleňuje do celkové koncepce řešení. Tento areál i v blízkém budoucnu po přeložení silnice I/16 do nové polohy západně od obce Uhy zůstane dobře dopravně přístupný z této kapacitní komunikace. Jejím přeložením a zkapacitněním získá zóna dobrý kontakt na dálniční křižovatku Nová Ves (D 8). Zároveň je toto území dobře zásobovatelné zemním plynem, elektrickou energií i pitnou vodou. Západně od navržené průmyslové zóny je na sousedním katastru navržena řízená skládka. Tento potenciální rozvoj průmyslu představuje pro obec perspektivu pracovních příležitostí i celkového ekonomického oživení.“*

62 Jak je patrné z výše uvedeného úryvku, územní plán obce Nelahozeves nejenže v ploše vytěžené šterkopískovny výslovně počítá s vybudováním průmyslové zóny s objekty skladů a lehké průmyslové výroby, ale také výslovně připouští, že skládka představuje pro obec perspektivu celkového ekonomického oživení. Navíc skládku označuje jako „potenciální rozvoj průmyslu“, z čehož je pak patrné, že územní plán obce Nelahozeves skládku začleňuje pod kategorii „průmysl“. Z toho lze jednoznačně vyvodit, že územní plán sám připouští skládku jako jednu

z možností pro funkční využití plochy „průmysl“ (viz kapitola VII. bod b) tohoto vyjádření).

- 63 **Ve světle uvedeného je tedy nepochybné, že vybudování IV. etapy skládky na ploše „Těžebna“ (a rovněž na ploše „Průmysl“) není v rozporu s územním plánem obce Nelahozeves. Tvrzení OsN jsou záměrně zkreslená, účelová a ničím nepodložena. Rovněž argumentace OsN ohledně závaznosti směrné části územního plánu je zcela irelevantní, neboť z výše uvedeného vyplývá, že záměr IV. etapy skládky je v souladu jak se závaznou, tak se směrnou částí územního plánu obce Nelahozeves.**

d) Nezastavěné území

- 64 OsN dále namítá, že záměr je v rozporu s územním plánem z důvodu, že v nezastavěném území musí být respektován vymezený účel ploch. Přitom poukazuje na ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, který stanoví, že *[v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; (...)]* zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu (viz následující bod e) tohoto článku VII). Jak již bylo uvedeno výše, podle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2. stavebního zákona se přitom zařízením pro technickou infrastrukturu rozumí mj. i zařízení pro nakládání s odpady.
- 65 Jak žadatel uvedl již ve svém vyjádření k námitkám účastníků ze dne 5. 6. 2012, **smysl této námítky OsN není zcela zřejmý, když z citovaného ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že v nezastavěném území lze zařízení pro veřejnou technickou infrastrukturu umísťovat, pokud jsou v souladu s charakterem území. Stavební úřad přitom rozpor s charakterem území neshledal.**

e) Veřejný zájem

- 66 OsN poukazuje na skutečnost, že dle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2. stavebního zákona lze technickou infrastrukturu umísťovat, pouze pokud je zřizována nebo umísťována ve veřejném zájmu. OsN pak veřejný zájem zařízení pro ukládání odpadů principiálně odmítá.
- 67 Žadatel v tomto bodu poukazuje na své vyjádření k námitkám účastníků ze dne 5. 6. 2012, ve kterém se k této námitce OsN již vyjádřil.
- 68 Možnému veřejnému zájmu skládky svědčí již skutečnost, že stavby pro nakládání s odpady jsou přímo uvedeny ve výčtu staveb a zařízení, které mohou být považovány za veřejnou infrastrukturu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. To, že OsN veřejný zájem zařízení pro nakládání s odpady popírá, neznamená, že takový zájem není dán.
- 69 Dle názoru žadatele nelze pominout skutečnost, že skládka slouží pro ukládání odpadů, které produkuje především veřejnost. Slouží tedy především pro potřeby veřejnosti. OsN zřejmě opomíjí zcela zásadní fakt, že bez existence skládek by docházelo k velkému hromadění odpadů, neboť není objektivně možné veškerý vyprodukovaný odpad energeticky využít či recyklovat. Veřejný zájem na existenci zařízení pro ukládání odpadů je tak dle názoru žadatele zřejmý a nemůže na tom nic změnit ani skutečnost, že OsN takový zájem popírá.
- 70 OsN k prokázání neexistence veřejného zájmu odkazuje také například na Směrnici Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. 11. 2008 o odpadech, která dle tvrzení OsN „*skládkování uvádí jako poslední možný způsob nakládání s odpady*“. Toto tvrzení OsN však není pravdivé. Tato směrnice pouze stanoví hierarchii způsobů nakládání s odpady, kdy na posledním místě je uvedeno „odstranění“<sup>5</sup>, přičemž odstraněním se dle citované směrnice kromě skládkování rozumí např. i biologická úprava, fyzikálně-chemická úprava, spalování atd. Dále pak směrnice pouze stanoví, že členské státy zajistí, aby v případě, že nedojde k využití odpadu, bylo provedeno jeho bezpečné odstranění způsobem, který neohrožuje lidské zdraví a

<sup>5</sup> Odstranění následuje za (i) předcházením vzniku, (ii) přípravou k opětovnému použití, (iii) recyklací a (iv) jiným využitím, například energetickým.

nepoškozuje životní prostředí.

- 71 Územním rozhodnutím povolený záměr skládky přitom stanovené podmínky neporušuje. OsN dle názoru žadatele k prokázání svých účelových tvrzení uvádí skutečnosti zjevně úmyslně zkreslené a zavádějící.
- 72 Dále OsN ve svém Odvolání tvrdí, že absence veřejného zájmu je zřetelně patrná ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kdy v příloze č. 3 Vyhodnocení vlivu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území je v části C, kapitole 3.1 pod sekci „Odpadové hospodářství“ uvedeno pouze: „V rámci ZÚR se ve sféře odpadového hospodářství nenavrhují žádná zařízení nadmístního významu.“ Žadateli není zřejmé, jakým výkladem této jediné věty OsN dospělo k závěru, že zřízení skládky ve Středočeském kraji nemá veřejný význam. Takový závěr z této věty dle žadatele nevyplývá ani při značně extenzivním výkladu. Jedná se tak opět o nepodložené spekulace OsN.
- 73 **Vzhledem k výše uvedenému je žadatel přesvědčen, že IV. etapa skládky Uhy je veřejnou technickou infrastrukturou, která je zřizována ve veřejném zájmu.**
- f) Přírodní nelesní zeleň*
- 74 OsN v rámci tohoto bodu konečně poukazuje na to, že záměr z části zasahuje také do plochy s funkčním využitím „přírodní nelesní zeleň“.
- 75 Jak již žadatel uvedl ve vyjádření k námitkám účastníků ze dne 5. 6. 2012, přírodní nelesní zeleň ve formě vysokého ochranného pásu je navržena kolem celé IV. etapy skládky, stejně jako je navržen ochranný pás zeleně kolem průmyslové zóny v územním plánu. Význam jeho funkce tedy zůstává zachován. Nicméně po dokončení realizace IV. etapy, tzn. po rekultivaci skládky, bude svým charakterem odpovídat přírodní nelesní zeleni celá plocha tělesa. Z tohoto pohledu tedy není umístění záměru v rozporu s územním plánem.
- 76 Námitka OsN je tak dle žadatele čistě účelová.
- g) Resumé*
- 77 **Jak vyplývá výše z tohoto článku VII., záměr žadatele není v žádném z ohledů, který OsN namítá, v rozporu s územním plánem obce Nelahozeves.**
- 78 **Tím, že stavební úřad rozpor s územním plánem neshledal, se nemohl dopustit žádného pochybení (nehledě k tomu, že se s námitkou OsN týkající se rozporu záměru s územním plánem řádně vypořádal již v odůvodnění napadeného Územního rozhodnutí).**

## VIII.

### Námitka OsN požadující nové projednání záměru v rámci EIA

- 79 Podle OsN je záměr předložený v rámci územního řízení jiným záměrem, než který byl původně posuzován, neboť tento záměr oproti původnímu neobsahuje kompostárnu.
- 80 Žadatel má za to, že se stavební úřad s tímto tvrzením vypořádal v rámci námitek OsN, kdy ze stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 15614/ENV/12 ze dne 24.2.2012 vyplývá, že **záměr, pro který bylo vydáno souhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., je možné rozdělit na několik staveb tak, jak je uvedeno v žádosti. Nesmí být přitom překročeny žádné parametry záměru tak, jak byly posouzeny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**
- 81 Dle předložené dokumentace k územnímu řízení, ve které žadatel vyjmutí kompostárny zohlednil, **parametry umístěvané stavby nepřekračují parametry posouzeného záměru.** To ostatně OsN v Odvolání nepopírá. Proto žadatel považuje námitku OsN za irelevantní.
- 82 Krom toho, podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podléhá posouzení pouze **změna záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorií I., pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání.**

- 83 Podle názoru žadatele vyjmutí kompostárny ze záměru nepředstavuje změnu záměru, kterou by byla výrazně zvýšena kapacita a rozsah ani kterou by se významně měnila technologie, řízení provozu či způsob užívání IV. etapy skládky, neboť provoz skládky není na dříve uvažovaném provozu kompostárny nijak závislý. To vyplývá i z výše uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí.
- 84 **Vypuštění kompostárny tak představuje pouze změnu záměru, která nevyžaduje nové posouzení. Stavební úřad postupoval správně.**

## IX.

### Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu

- 85 OsN Odvoláním také napadlo souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 16. 4. 2012 pod č. j. 94587/ENV/11. OsN v této souvislosti namítá, že stavební úřad nepostupoval v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 1. 10. 1996, č. j. OOLP/1067/96, který stanoví, že orgán ochrany ZPF při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF přihlíží mj. i k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou územně plánovací dokumentací. Dle OsN stavební úřad nepostupoval s tímto metodickým pokynem, neboť je záměr v rozporu s územním plánem obce Nelahozeves. OsN proto uzavírá, že vydání souhlasu k odnětí půdy je údajně nezákonné.
- 86 Žadatel předně podotýká, že námitku neoprávněnosti odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu z důvodu rozporu záměru s územním plánem obce Nelahozeves nelze posuzovat samostatně, nýbrž s ohledem na argumentaci stavebního úřadu uvedenou k námitce OsN týkající se právě rozporu s územním plánem.
- 87 **Vzhledem ke skutečnosti, že záměr není v rozporu s územním plánem obce Nelahozeves (z důvodů podrobně popsanych v článku VII. tohoto vyjádření), nemůže být ani v rozporu s uvedeným metodickým pokynem MŽP. Z toho pak vyplývá, že ani námitku OsN o neoprávněnosti souhlasu k odnětí půdy ze ZPF opírající se pouze o tento údajný rozpor s územním plánem nelze považovat za důvodnou.**

## X.

### Dopravní infrastruktura pro obsluhu skládky

- 88 OsN v Odvolání také namítá, že současná dopravní infrastruktura je nedostatečná s ohledem na požadavek dodržení příslušných hlukových limitů.
- 89 Tvrzení OsN o nedostatečnosti infrastruktury je dle žadatele zcela účelové, neboť požadavky na infrastrukturu se rozšířením stávající skládky nezmění. Informace o dopravních nárocích pro skládku Uhy IV. etapa byly uvedeny v rámci předchozího řízení EIA. Oproti uvedeným údajům a stávajícímu stavu v dokumentaci EIA nedojde k navýšení dopravní zátěže, proto záměr nevyžaduje nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Ani ve vyjádřeních dotčených orgánů přitom nebyl vznesen žádný požadavek na řešení dopravně inženýrských opatření. Dopravní infrastruktura pro obsluhu skládky je tak dle názoru žadatele dostatečná.
- 90 V rámci tohoto bodu OsN dále tvrdí, že měření hluku bylo provedeno v rozporu s Metodickým pokynem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (Ministerstvo zdravotnictví – hlavní hygienik České republiky, 11. 12. 2001, č. j. HEM-300-11.12.01-34065). Ten dle OsN stanoví, že měření hluku nesmí být prováděno v měsících listopad až březen, přičemž měření, z něž vychází akustická studie předložená žadatelem v rámci procesu EIA, bylo provedeno právě v březnu. Toto tvrzení OsN je zcela zavádějící, neboť uvedený metodický pokyn pouze stanoví, že pro měření hluku se „[p]řednostně volí pracovní dny úterý až čtvrtek, měsíce duben až červen, září a říjen.“ Nikde však tento pokyn nestanoví, že se měření nemůže provádět i v jiných

měsících.

- 91 OsN své tvrzení o nedostatečnosti infrastruktury z hlediska dodržení limitů hlukové zátěže dále opírá zejména o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 38/2008-123 ze dne 4. 3. 2009 s poukazem na to, že stavební úřad měl povolovaný záměr IV. etapy skládky posoudit z hlediska dopadu na pohodu bydlení osob, které mohou být záměrem dotčeny.
- 92 Žadateli není zřejmý důvod této námitky ani poukaz na uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Předně je třeba poukázat na to, že případ posuzovaný v uvedeném rozsudku se týká úplně jiného skutkového stavu, který na případ IV. etapy skládky zjevně vůbec nedopadá (**takový postup, kdy jsou zcela účelově vyjímány pouze části pasáží judikatury bez vztahu k celkovému kontextu, však není ze strany OsN ničím ojedinělým, jak vyplývá i z jiných bodů tohoto vyjádření**). Uvedený skutkový stav se totiž týkal výstavby zcela nové pozemní komunikace (městského okruhu), která měla zasáhnout do poměrů účastníků řízení tím, že měla vést přes pozemky účastníků řízení či v jejich bezprostřední blízkosti. Pohoda bydlení účastníků měla být snížena přivedením zcela nové komunikace, která představovala výrazný nárůst dopravní zátěže a v konečném důsledku i výrazný nárůst hluku. V posuzovaném případě se však jedná o situaci zcela odlišnou, neboť komunikace, na kterou OsN poukazuje, již v blízkosti obydlí dotčených osob existuje a je po dlouhou dobu užívána nejen pro obsluhu stávající skládky Uhy. Rozšířením skládky tedy nedojde ani ke zvýšení dopravní zátěže, ani ke zvýšení hluku. Pohodu bydlení mohlo dle názoru žadatele v minulosti ovlivnit samotné vybudování této komunikace, nikoliv však rozšíření skládky Uhy. **Z tohoto pohledu tak ke snížení pohody bydlení zjevně nedojde, neboť rozšířením skládky nedojde oproti současnému stavu k většímu zatížení příslušné komunikace a ani ke zvýšení hlukové zátěže.**
- 93 Navíc je třeba poukázat také na skutečnost, že OsN není subjektem oprávněným takovou námitku vůbec vznášet, neboť se nevztahuje k jeho právům. To dokonce vyplývá i ze samotného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, na které OsN odkazovalo. Nejvyšší správní soud se zde vyslovil, že „[p]odle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2007, č. j. 2 As 10/2007 – 83 (...), je-li účastenství určité osoby v územním řízení odvozeno od možnosti dotčení jejích práv, pak v mezích tohoto možného dotčení práv jí přísluší výkon účastnických práv a ochrana jejích hmotných práv. To znamená, že vyjádření a námitky, které je takový účastník v územním řízení oprávněn uplatnit, se musejí vztahovat k jeho právům. Je proto vyloučeno, aby se stěžovatel domáhal ochrany práv jiných účastníků řízení.“ Přitom je nepochybné, že otázka pohody bydlení se v žádném ohledu netýká OsN ani jeho práv. OsN tak nebylo oprávněno takovou námitku vznášet, neboť se týká ochrany práv jiných osob.
- 94 Námitka OsN týkající se nedostatečnosti infrastruktury tak dle názoru žadatele neobstojí.

## XI.

### Námitka OsN týkající se dopadu na krajinný ráz

- 95 V rámci této námitky OsN nejdříve znovu zopakovalo, že trvá na rozporu záměru s územním plánem obce Nelahozeves. Žadatel toto konstatování opět odmítá s odkazem na článek VII. tohoto vyjádření.
- 96 Dále OsN trvá na tom, že IV. etapa skládky představuje v místním přírodním komplexu hmotově a vizuálně krajinářsky významný objekt, který není v souladu s okolní krajinou a jehož negativní dopad na krajinný ráz je značný. OsN odmítá argumentaci OŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou pro udělení souhlasu, že se v dané lokalitě nevyskytují žádné výjimečné významné přírodní, kulturní či historické prvky, neboť takový přístup by dle OsN znamenal, že se ochrana krajinného rázu vztahuje pouze na lokality, v nichž se vyskytují výjimečné prvky. Dle OsN však nic takového v zákoně není uvedeno.
- 97 S tímto názorem se žadatel neztotožňuje. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o ochraně krajiny“), výslovně stanoví, že *zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území,*

*kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* Z toho vyplývá, že ochrana krajinného rázu spočívá v zachování významných krajinných prvků a zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.<sup>6</sup> Jestliže se v krajině, kde má být záměr realizován, nevyskytují žádné významné krajinné prvky či kulturní dominanty krajiny (nebo se nejedná o zvláště chráněné území), nemůže dle názoru žadatele realizace záměru představovat významný zásah do krajinného rázu – obzvláště když odbor životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou dne 28. 3. 2012 vydal souhlas se záměrem č. j. MUKV 9901/2012 OŽP. Tvrzení OsN o tom, že byl tento souhlas vydán nezákonně, z ničeho nevyplývá.

- 98 Rovněž z judikatury předložené OsN je zřejmé, že krajinný ráz daného místa je možno snížit pouze tehdy, pokud je takové místo něčím významné. Vyplývá to právě z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. dubna 2008, č. j. 7 Ca 219/2007-58, ze kterého však OsN cituje opět pouze části pasáží vytržené z celkového kontextu. Pokud by OsN uvedlo celou citaci, jak byla uvedena v tomto rozhodnutí, vyplynul by z ní zcela jiný (pro OsN jistě nepříznivý) závěr: „*Smyslem udělení souhlasu podle ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je omezit takové dopady navrhovaných staveb, které mohou nenávratně snížit charakter (krajinný ráz) daného místa, které je něčím jedinečné (přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti). Právě jedinečnost takového místa je podle názoru soudu nutné posuzovat s ohledem na původní charakter dané lokality, díky němuž tato jedinečnost vznikla.*“ Soud v tomto případě zdůraznil právě původní charakter krajiny, díky němuž je tato krajina známá, což tvoří její jedinečnost. O takovou situaci se však v souzeném případě nejedná. Je tedy zřejmé, že k výraznému zásahu do krajinného rázu umístěním skládky nedojde, neboť se zde nevyskytují významné krajinné prvky.
- 99 I kdyby se v dotčené krajině přesto nějaké významné krajinné prvky vyskytovaly (což stavební úřad vyloučil), z ustanovení § 12 Zákona o ochraně krajiny v žádném případě nevyplývá, že v takové krajině nelze umísťovat či povolovat stavby. Zákon pouze stanoví, že „*[k] umísťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.*“ OŽP Městského úřadu Kralupy nad Vltavou jakožto příslušný orgán ochrany přírody přitom souhlas dle § 12 odst. 2 Zákona o ochraně krajiny vydal.
- 100 OsN v Odvolání dále uvádí, že hlavním důkazem zásahu záměru do krajinného rázu jsou fotografie z okolí zamýšlené IV. etapy skládky předložené žadatelem, ze kterých by dle OsN mělo vyplývat, že umístění skládky významně zasáhne do krajinného rázu. Žadateli není zřejmé, co OsN poukazem na tyto fotografie sleduje, neboť z nich údajný zásah do vzhledu krajiny nevyplývá. OsN přitom výslovně uvádí, že *skládky může z některých míst částečně zakrýt výhled na horu Říp nebo v případě dobré viditelnosti i další přírodní dominanty ve větší vzdálenosti (České středohoří).* To však z předložených fotografií neplyne.
- 101 OsN v Odvolání také naznačuje, že žadatel fotografie záměrně pořídil a naexponoval tak, *aby existence nového kopce nepůsobila v krajině příliš nápadným dojmem.* Žadatel toto tvrzení důrazně odmítá, neboť není pravdivé a zcela zjevně se jedná o další nepodložené spekulace OsN. Pokud OsN tvrdí, že skládka „*bude viditelná z řady míst vzdálených i více než dva kilometry*“, pak není žadateli jasné, proč tedy OsN takové fotografie nepředložilo. OsN totiž nepředložilo žádné snímky k prokázání svých zjevně účelových tvrzení.
- 102 **Jak vyplývá z výše uvedeného, tvrzení OsN o nezákonném zásahu do krajinného rázu z předložených skutečností neplyne. Toto tvrzení OsN je tedy nutné jako všechna předchozí odmítnout.**

## XII.

- 103 Jak je patrné z tohoto vyjádření, stavební úřad se při vydávání Územního rozhodnutí nedopustil žádného pochybení, žádná z námitek OsN uplatněná v Odvolání není důvodná, a nepředstavuje tak relevantní podklad pro zrušení Územního rozhodnutí.

<sup>6</sup> MIKO, L., BOROVIČKOVÁ, H. A KOLEKTIV. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 2. vydání, Praha 2007, s. 130.

MUKV086Y31Y

Městský úřad v Kralupách n. Vlt.  
Stavební úřad

104 S ohledem na vše výše uvedené žadatel navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání Občanského sdružení Nelahozeves v celém rozsahu zamítl a rozhodnutí o umístění stavby „SKLÁDKA UHY – IV. ETAPA rozšíření skládky odpadů“ č. j. MUKV 21611/2012 VYST vydané Stavebním úřadem Městského úřadu Kralupy nad Vltavou dne 9. července 2012 potvrdil.

Skládka Uhy, spol. s r.o.



LC POKRUCENÉ S DODEJKOU

Městský úřad Kralupy nad Vltavou  
Stavební úřad  
Městského úřadu  
278 01 Kralupy nad Vltavou

V Praze dne 4. srpna 2012

K č. j.: MUKV 21611/2012 VYST

Zadatel: Skládka Uhy, spol. s r.o.  
IČ: 625 86 411  
se sídlem: Uhy 160, PSC 273 24  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 33959

Zastupitel: Stanislavem Hladíkem, nar. 3.12.1978,  
bytem Nelhvizdy, Do Nelhvizdek 586, PSC 250 81

Vyřídění žadatele k odvolání občastníka fyzická

Jednou