



MUKVP006ZCZW

Městský úřad Kralupy nad Vltavou  
 Stavební úřad  
 Palackého nám. 6  
 278 01 Kralupy nad Vltavou

Úřad v Kralupech n. Vlt. stavební úřad	
DOŠLO:	- 6 -06- 2012
č. j.:	MUKV 18505/2012 MŠT
prilohy:	li

28

V Uhách dne 5. 6. 2012

**Věc: Vyjádření žadatele k námitkám podaným při veřejném projednání záměru „SKLÁDLA UHY – IV. ETAPA, rozšíření skládky odpadů“**

Na základě Vašeho dopisu č.j. MUKV 17755/2012 VYST ze dne 30.5.2012 Vám zasíláme vyjádření k předloženým námitkám v rámci řízení o umístění výše uvedené stavby.

Námitky byly podány v den konání (25.5.2012) veřejného projednání záměru, žadatel se s nimi seznámil a zasílá stavebnímu úřadu následující vyjádření.

- 1) Námitky obce Nelahozeves
  - 1.1. Předběžné vyjádření (AQUATEST)
  - 1.2. Odborný posudek projektu (VHSPROJEKT)
  - 1.3. Vyjádření MŽP ze dne 7.5.2012
  - 1.4. Odborné posouzení komunikace (PROGEOK)
- 2) Námitky Občanského sdružení Nelahozeves
- 3) Vyjádření Občanského sdružení za trvale zelenou Prahu
- 4) Připomínky ČSOP 07/3 základní organizace „Vltava“
- 5) Vyjádření k podmínkám Městského úřadu Kralupy nad Vltavou č.j. MUKV 9897/212 OŽP ze dne 6.4.2012 , dle zákona o vodách
- 6) Vyjádření k připomínkám vzneseným do protokolu z veřejného projednání

Domníváme se, že níže uvedený komentář k předloženým námitkám a požadavkům s vysvětlením jednotlivých bodů potvrzuje, že předložená projektová dokumentace splňuje podmínky pro vydání územního rozhodnutí.

Stanislav Hladík

## Seznam příloh:

- příloha č.1 Předávací protokol na Městský úřad Velvary  
 příloha č.2 Zápis o místním šetření za účasti žadatele a vlastníka komunikace  
 příloha č.3 Sdělení projektanta



## 1) Vyjádření žadatele k námitkám obce Nelahozeves

**Věc: Podání námitek obce Nelahozeves ve věci územního řízení stavby „Skládka UHY- IV. etapa, rozšíření skládky a kompostárna“.**

Dne 20.4.2012 bylo oznámeno zahájení územního řízení vedeného Stavebním úřadem v Kralupech nad Vltavou pod č.j. MUKV 13111/2012 VYST, o umístění stavby Skládka UHY- IV. etapa, (dále jen předmětné řízení).

K návrhu na vydání rozhodnutí v uvedeném řízení podává Obec Nelahozeves v zákonem stanovené lhůtě tyto námitky:

1. V projektové dokumentaci skládky UHY- IV. etapa, rozšíření skládky DUR (dále jen dokumentace) chybí hydrogeologické posouzení proveditelnosti likvidace srážkových vod, vč. posouzení vzájemné vazby hladiny podzemní vody a nejnižšího místa těsnění skládky. V hydrogeologickém posudku je nutno mj. potvrdit udržitelnost proudění podzemní vody s velkým gradientem cca 4,0 m v příčném profilu pode dnem skládky. Trváme na doplnění dokumentace o vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie (hydrogeologický posudek) s vyřešením všech připomínek obce, orgánů státní správy a organizací:

Hydrogeologické zhodnocení lokality bylo provedeno fy. GEOTest a.s., Ing. Benkovič P. (01/2012) strana 29 – kapitola 5.5.1., kde je mimo jiné na závěr výpočtu konstatováno: „Zasakovací schopnost zeleného pásu vyhovuje s vysokou rezervou“. Výsledky byly potvrzeny polními zkouškami provedenými v 01/2012. Na základě zjištěných výsledků byl zpracován výpočet a návrh vsakovacího zařízení v rozsahu odpovídajícímu stupni projektové dokumentace DUR (výpočet, rozměrové parametry a situační zakres).

Technické řešení návrhu a umístění základové spáry s ohledem na hladinu podzemní vody je zakresleno ve výkrese D.1.05 Situace tělesa skládky-HTÚ v souladu s požadavky ČSN a následujících IG a HG podkladů:

- Moric P.: „Rozšíření skládky Uhy, inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, Pöyry Brno, 04/2009
- Moric P.: „Stanovení propustnosti zemin a hornin, Doplnění systému monitorování skládky monitorovacími objekty podzemních vod“, Pöyry Brno, 01-02/2012
- Benkovič P.: „Praha - .A.S.A., monitoring, vybudování monitorovacího vrtu na skládce Uhy“ GEOTest Brno (elaborát vyhotoven - 05/ 2011) - závěrečná zpráva
- Benkovič P.: „Uhy – skládka, Vyjádření k odbornému posudku projektu skládky“, Geotest Brno 01/2012

Garantem inženýrsko geologických a hydrogeologických prací je odborně způsobilá osoba v projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a inženýrské geologie. Garantem projektové dokumentace je autorizovaný inženýr v daném oboru, t.j. vodohospodářské stavby.

- firmy AQUATEST, a.s. (vyjádření je nedílnou přílohou tohoto podání).
- na tento dokument fy AQUATEST, a.s. je reagováno v samostatném komentáři
- Firma VHSPROJEKT - Ing. Martin Jakoubek (Odborný posudek je nedílnou součástí tohoto podání).
- na tento dokument fy VHSPROJEKT - Ing. Martin Jakoubek je reagováno v samostatném komentáři



- Ministerstva životního prostředí – bod. č. 5 (vyjádření ze dne 7. 5. 2012 č.26111/ENV/12 k záměru IV. etapy skládky je nedílnou přílohou tohoto podání)

Z vyjádření MŽP (bod 5) vyplývá, že budou dodrženy normativní požadavky a základová spára nejspodnější těsnicí vrstvy skládky bude vždy nejméně 1 m nad nejvyšší úrovní přirozené nebo gravitačním odvodněním upravené hladiny podzemní vody v daném místě.

Návrh výškové úrovně základové spáry těsnícího prvku (HTU) IV. etapy skládky zohledňuje úroveň HPV v souladu s IG a HG posudky a vyjádřením Hydroprojektu CZ Praha.

Garantem inženýrsko geologických a hydrogeologických prací je odborně způsobilá osoba v projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a inženýrské geologie. Garantem projektové dokumentace je autorizovaný inženýr v daném oboru, t.j. vodohospodářské stavby.

- Vodoprávního úřadu Odboru životního prostředí MěÚ Kralupy nad Vltavou zn. MUKV 9897/212 OŽP (součást spisu dokumentace).

- splnění podmínek OŽP MěÚ Kralupy n. Vlt. komentuje žadatel v samostatném vyjádření k jmenovanému rozhodnutí

2. Trváme na doplnění technického řešení vsakovacích zařízení do dokumentace. Zasakovací objekty chybí v seznamu stavebních objektů, ve výkresové i textové části dokumentace. Trváme na tom, aby zasakovací průlehy vč. příslušenství byly v nezbytném rozsahu specifikovány v územním rozhodnutí pro následnou možnost jejich povolení ve stavebním a vodoprávním řízení.

Členění stavebních objektů je uvedeno v př. č. C.1 Souhrnná technická zpráva, strana 3., ad1.d) a ad 1.d1) včetně popisu zasakování srážkových vod. Objekty vodního díla budou v rámci dalšího stupně PD samostatně rozpracovány pro vodoprávní povolení. Rozdělení objektů, které budou součástí vodního díla, je doplněno v příloze „Sdělení projektanta“ (**příloha č.3**) k PD „Skládka Uhy-IV. etapa, rozšíření skládky odpadů“ z 02/2012. Technické řešení vsakovacích zařízení je jednoznačně předmětem dalšího stupně PD ( DSP ).

3. Trváme na zpracování rizikové analýzy vsakování, dle požadavků vodoprávního úřadu a doporučení ve vyjádření firmy AQUATEST, a.s.

Uvádíme text ze stanoviska příslušného orgánu ochrany vod MěÚ Kralupy nad Vltavou, OŽP, oddělení ochrany vod: „Vzhledem ke složitosti poměrů v lokalitě pro IV.etapu skládky a s přihlédnutím k vypracovaným posudkům, jak posudku VHS PROJEKT listopad 2011, tak k posudku GEOtest leden 2012, požadujeme vypracovat analýzu rizik při realizaci vsakování v souladu s ČSN 75 9010.“

Tento požadavek není specifikován a požadován v rámci DUR. Pro povolení stavby vodního díla bude vypracována analýza rizik při realizaci vsakování v souladu s ČSN 75 9010.

4. Obec Nelahozeves trvá na rozšíření počtu monitorovacích objektů dle stanoviska firmy AQUATEST, a.s.

Na dokument fy AQUATEST, a.s. je reagováno v samostatném komentáři

Rozsah sledovaných parametrů, četnosti, úrovně hladin, atd. na stávající skládce je dán rozhodnutím o IPPC a provozním řádem skládky, s ohledem na rozšiřování tělesa skládky se předpokládá řízení o IPPC.

Škála analýz monitoringu a počet monitorovacích objektů vychází mimo jiné z monitoringu, který před firmou GEOtest, a.s. prováděla firma AQUATEST. Pokud považovala rozsah monitoringu za katastrofálně nedostatečný, proč nenavrhla jeho rozšíření i ještě v době, kdy tuto možnost měla ?

Povinnost kontinuálního měření úrovně hladin podzemní vody není stanovena žádnou legislativou ani technickými normami. Požadavek na kontinuální monitoring úrovně hladiny podzemní vody



musí být opodstatněný, musí být řečeno, k čemu by měla získaná data sloužit a kdo by je měl vyhodnocovat.

5. V roce 2012 bylo dokončeno uzavření svahů I. - III. etapy provozované skládky tvořící dílčí povodí pro dešťové vody odtékající do budoucího úžlabí mezi starou a novou skládkou. Pata svahu staré skládky není nijak zajištěna, vody steklé ze svahu skládky tak přímo infiltrují do podzákladí skládky. Dochází tak k nepříznivému zvyšování úrovně HPV pode dnem skládky. V rámci územního řízení trváme na tom, aby stavební úřad stanovil podmínky realizace zajištění budoucího úžlabí mezi I a IV. etapou skládky. Jde o odvodnění paty skládky I. - III. etapy, které je v dokumentaci navrženo, ale zasahuje mimo zábor stavby. Dle odborného posudku VHSPROJEKTu momentální stav uzavření svahů I. a III. etapy skládky bez zajištění odvádění vod od paty skládky přímo ohrožuje bezpečnost dna staré skládky. Trváme na tom, aby bylo jasně stanoveno, kdy bude opatření provedeno a jak (kam budou vody od paty provozované skládky odváděny v koordinaci se IV. Etapou a kde budou likvidovány).

Není předmětem územního řízení. Odvodnění stávající skládky (I.-III. etapa) je realizováno v souladu s platnou legislativou na základě vydaných stavebních povolení a kolaudačních rozhodnutí. Provozovatel předal dne 7.3.2012 po předchozí výzvě na příslušný stavební úřad (Velvary) veškeré dokumenty potvrzující tyto skutečnosti. Předložené dokumenty i monitoring prokazují, že bezpečnost dna staré skládky není ohrožena. (**příloha č.1**). Technické řešení v PD IV. etapy zohledňuje odvodnění v úžlabí mezi etapou I. - II. a IV. etapou – viz Hydrotechnické výpočty. Části stavby v rozsahu etap I. – III. na k.ú. Uhy spadají věcně a místně pod jiný orgán státní správy a jiný povolovací režim.

6. Dopravní řešení - dokumentace nijak neřeší nezbytná dopravně inženýrská opatření na příjezdové komunikaci II/616 – Velvarská v části Hledsebe, s ohledem na nezpůsobitelný stav komunikace. Stávající stav komunikace neumožňuje bezpečný provoz a vyhýbání nákladních vozidel, dle závěru z odborného posudku Ing. Vychodila. Odborný posudek firmy PROGEOK – Ing. Vychodil je nedílnou přílohou tohoto podání. Mělo by dojít k **přerušování územního řízení dle § 88 stavebního zákona 183/2006 Sb.** Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy. Žádáme o detailní stanovisko stavebního úřadu k dopravní obslužnosti skládky vč. dokladování max. počtu nákladních vozidel projíždějících místní částí Hledsebe s ohledem na skutečné přesuny hmot při skládkování v rámci IV. etapy.

Informace o dopravních nárocích pro skládku Uhy IV. Etapa byly uvedeny v rámci předchozího řízení EIA. Oproti uvedeným údajům a stávajícímu stavu v dokumentaci EIA nedojde k navýšení dopravní zátěže, proto záměr nevyžaduje nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Ve vyjádřeních dotčených orgánů nebyl vznesen žádný požadavek na řešení dopravně inženýrských opatření. Z tohoto důvodu se dokumentace DUR nezabývá dopravně inženýrskými opatřeními. V rámci závěrečného stanoviska EIA nám byla uložena podmínka č. 5 „Zahájit jednání s vlastníkem komunikace o uvedení komunikace II/616 v obci Nelahozeves do vyhovujícího technického stavu a o možnostech účasti oznamovatele na řešení případných oprav či úprav komunikace.“ Zápis z místního šetření na předmětné komunikaci byl předán na obec (**příloha č. 2**).

K PD se vyjádřil příslušný DOSS, odbor dopravy bez připomínek. Maximální počet všech nákladních vozidel, tedy i cizích subjektů nesouvisejících s provozováním skládky, nelze garantovat, neboť žadatel není jediným subjektem, který tuto veřejnou komunikaci užívá. Údaje o počtu vozidel souvisejících s provozem skládky jsou uvedeny v PD – C.1 *Souhrnná zpráva – kapitola 3.b.*

Technický stav komunikace není předmětem řízení o umístění stavby a požadavek by měl směřovat na místně příslušný odbor dopravy.

3/05 2012



**Obec Nelahozeves trvá na tom, aby dokumentace byla doplněna a v územním řízení byly všechny námitky obce řádně vypořádány a současně byly stanoveny podmínky do dalšího stupně projektové dokumentace.**

Nedílné přílohy:

- Předběžné vyjádření, dotazy a připomínky k projektu IV. Etapy skládky Uhy a systému stávajícího hospodaření skládky Uhy včetně jejího monitoringu, AQUATEST, a.s. Ing. František Matyáš, 05/2012.
- Odborný posudek projektu Skládky Uhy IV. etapa, stupeň DUR ve stavu podání k 04/2012, VHSPROJEKT - Ing. Martin Jakoubek a kol., datum zpracování 24. 5. 2012.
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 7. 5. 2012 č.26111/ENV/12 k záměru IV. etapy skládky
- Odborné posouzení rozšíření komunikace II/616 u obce Nelahozeves v délce cca 500m, PROGEOK - Ing. Martin Vychodil, autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby.

Mgr. Petra Urbanová, starostka obce Nelahozeves



## 1.1. Vyjádření žadatele k předběžnému vyjádření (AQUATEST)

**Věc:** Předběžné vyjádření, dotazy a připomínky k návrhu projektu IV. Etapy skládky Uhy a systému stávajícího hospodaření skládky Uhy včetně jejího monitoringu.

Obec Nelahozeves považuje za nejvyšší prioritu udržení bezpečného provozu skládky Uhy I.-III. etapy. Provozovatel skládky Uhy musí obci Nelahozeves jednoznačně prokázat spolehlivost a zabezpečení provozu skládky I.-III. Etapy i projektované IV. etapy skládky.

Dosavadní odborné připomínky v oblasti hydrogeologie, sanační geologie a inženýrské geologie týkající se skládky Uhy I.-IV. etapy byly zhotoveny na základě provedené úvodní terénní rekognoskace okolí skládky a předané projektové dokumentace k rozšíření skládky Uhy IV. etapa jako dokumentace k žádosti o rozhodnutí o umístění stavby včetně vyjádření dotčených orgánů státní správy.

### Výtah ze správních rozhodnutí:

- V dokumentaci EIA byl předpokládán termín zahájení výstavby stanoven na rok 2011. Jediným omezením je platnost stanoviska EIA, která činí 5 let. Platnost stanoviska EIA může být současně na žádost oznamovatele v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) prodloužena o 5 let, a to i opakovaně. Stejně tak nejsou tyto fáze vymezeny správními řízeními, neboť všechna správní by měla být ukončena ve fázi přípravy, tzn. před vydáním stavebního povolení.
- Kóta nejnižšího místa základové plochy složiště skládky je údaj uvedený v dokumentaci EIA jako technický parametr záměru, nikoliv jako podmínka stanoviska EIA. Kóta nejnižšího místa základové plochy složiště skládky bude současně součástí územního rozhodnutí, resp. stavebního povolení. Stanoví jej tedy Město Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování. Kótu nejnižšího místa základové plochy složiště skládky je možné stanovit na nižší hodnotu, než která je uvedena v dokumentaci EIA, avšak jedině za předpokladu, že budou dodrženy normativní požadavky norem ČSN 83 8030 Skládání odpadů - základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek a ČSN 83 8032 Skládání odpadů - těsnění skládek. To znamená, že základová spára nejspodnější těsnicí vrstvy skládky bude vždy **nejméně 1 m nad nejvyšší úrovní přirozené nebo gravitačním odvodněním upravené hladiny podzemní vody v daném místě**. Toto musí garantovat odpovědný řešitel - hydrogeolog a autorizovaný projektant v rámci navazujících správních řízení, který musí svou odborností zajistit, že při tomto technickém řešení nedojde k ovlivnění podzemních vod.

o Výše uvedený stavební úřad tedy nemůže vydat územní rozhodnutí, resp. Stavební povolení bez toho, aniž by toto bylo splněno. Při splnění výše uvedeného a za podmínky, že navrženou změnou nedojde ke změně kapacity skládky, technologie, řízení či způsobu užívání skládky, která by mohla být považována za významnou změnu záměru ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona, lze hodnotit uvedenou změnu z hlediska vlivů na životní prostředí jako nevýznamnou.

Autor **mylně** uvádí, že jde o výtah ze **správních rozhodnutí**, dokument odpovídá pouze na dotazy uvedené v žádosti obce Nelahozeves na MŽP.

### Připomínky obecné:

- Z předaných podkladů jednoznačně vyplývá časový nesoulad mezi požadavky dotčených orgánů státní správy včetně obce Nelahozeves a předanými dokumenty o provedených průzkumných pracích pro firmu A.S.A.-skládky UHY, s.r.o. Doporučujeme zpracovateli PD vyhotovit harmonogram provedených průzkumných prací doložený evidenčními listy a oznámeními za posledních 5 let.

Z připomínek není zřejmé, jaký časový nesoulad a jaké požadavky má autor na mysli. Pro přehlednost uvádíme seznam IG-HG průzkumů a posudků pořízených cíleně pro zpracování dokumentace „Skládka



*Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů – DÚR“:*

- Moric P.: „Rozšíření skládky Uhy, inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum“, Pöyry Brno, (elaborát vyhotoven - 04/2009) – IGHG průzkum
- Benkovič P.: „Praha - .A.S.A., monitoring, vybudování monitorovacího vrtu na skládce Uhy“ GEOTest Brno (elaborát vyhotoven - 05/ 2011)- závěrečná zpráva
- Benkovič P.: „Uhy – skládka, Vyjádření k odbornému posudku projektu skládky“, GEOTest Brno (elaborát vyhotoven - 01/ 2012) – vyjádření a posouzení stavu
- Moric P.: „Stanovení propustnosti zemin a hornin, Doplnění systému monitorování skládky monitorovacími objekty podzemních vod“, Pöyry Brno, (práce prováděny leden-únor 2012 – elaborát vyhotoven 02/2012) – IGHG průzkum
- Sedláček J.: „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů“ .A.S.A., spol. s r.o., 02/2012 – PD pro DUR

Údaje o přesných datech průzkumných prací jsou uvedeny vždy v konkrétních elaborátech vč. evidenčních čísel zakázek.

- Z předaných IGHG průzkumných prací vyplývají pouze kusé informace, a proto doporučujeme komplexně spojit veškerá archivní data a všechny IGHG informace získané firmou GEOTEST a.s. a POYRY Enviroment a.s. s důrazem na historicky zdokumentovanou nejvyšší úroveň přirozené nebo gravitačním odvodněním upravené hladiny podzemní vody v daném místě ( včetně odstranění překlepu HPV u vrtu KV 3 v ZZ Propustnosti\_zpráva\_IVetapa\_VS3 firmy Poyry, a.s.).

IGHG průzkum zpracovaný firmou Pöyry Brno – P. Moric 04/2009 čerpal z předchozích podkladů a zohlednil tak předchozí poznatky - P. Moric 04/2009 – strana 2 – 1.1 Rešerše archivních podkladů, dále se odvolával na zdokumentované vrtu z minulosti z předchozích průzkumů (strana 18-32), vč. vrtů HV201,HP202,V-60, V-61 – Stavební geologie Aquatest Praha, 7/1992.

Domníváme se, že tato data (zahrnující archivní údaje a údaje z nových průzkumných prací do prosince 2011) byla komplexně posouzena v posudku GEOTestu, a.s. z ledna 2012, který shromáždil a interpretoval všechna relevantní data, která by mohla objasnit pohyby hladiny podzemní vody v prostoru stavby IV. etapy.

- **Pro významný rozsah a složitost problematiky doporučujeme zasakování srážkových vod a monitoring skládky řešit jako samostatné přílohy projektové dokumentace!**

Zasakování srážkových vod bude samostatným stavebním objektem jako součást vodního díla (rozdělení objektů pro stavební řízení a vodoprávní povolení) v dalším stupni PD (pro DSP). Objekt Monitoringu skládky bude rovněž objektem vodního díla, který bude rozpracován v dalším stupni PD a bude obsahovat technické provedení konstrukce vrtů. Posouzení rozsahu, četnosti, věcné správnosti a souladu začlenění do systému monitorování skládky s platnou legislativou posuzuje příslušný orgán státní správy v rámci řízení o IPPC a provozním řádu. Není zcela jasné, proč by měl být monitoring skládky řešen jako samostatná příloha projektové dokumentace. V rámci prací firmy Pöyry byly v lednu 2012 vyhloubeny 3 nové monitorovací KV2-KV4, podle DUR bude monitorovací systém rozšířen o další 3 vrtu u IV. etapy. Rozšíření monitorovacího systému lze řešit tak jak je to zcela standardní u jiných projektů skládek jako samostatný objekt v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení.



Připomínky konkrétně k jednotlivým zprávám a bodům PD:

*EIA Rozšíření skládky UHY IGHG průzkum duben 2009:*

- z jakého důvodu nebyly v archivním šetření všechny vrty včetně např. V 62 ?

Vrt V62 je v blízkosti vrtu UN 15, který byl zahrnut mezi archivní vrty. Vrt UN 15 byl proveden až po snížení původního terénu těžbou štěrkopísků a byl ukončen hlouběji (zastihující povrch křídových hornin) než vrt V62. Z tohoto důvodu byl vrt UN 15 považován za více vypovídající.

- Dále pokud byla zhotovena není v ZZ zmíněna zpráva pro báňský úřad o ukončení těžební činnosti či projekt rekultivace.

Týká se jiného subjektu, nemá vazbu na provedení IGHG průzkumu.

- Čím lze vysvětlit nesoulad mezi zdokumentovanou HPV ve vrtu IU9 219,55 m n. m v rámci IGHG průzkumu a nejnižší místo základové spáry skládky 218,45 m.n.m.

Uvedené „nejnižší místo ZS“ (na drénu č. 21) je situováno ve vzdálenosti cca 490 m od vrtu IU9 a tudíž tato 2 místa spolu nemají jakoukoliv vazbu. Úroveň HPV v nejnižším místě vany skládky (ZS) na drénu č. 21 je cca 215,40 m n.m.

Ve všech bodech tělesa skládky je dodržena podmínka normy, citováno autorem výše: .....základová spára nejspodnější těsnící vrstvy skládky bude vždy **nejméně 1 m nad nejvyšší úrovní přirozené nebo gravitačním odvodněním upravené hladiny podzemní vody v daném místě.**

- V mapové příloze č.1 chybí vysvětlivky!

Autor mapové přílohy předpokládal, že výkresová příloha je nedílnou součástí textové části elaborátu, ve které jsou ve výkresu vyobrazené informace velmi podrobně popsány a vysvětleny.

- Ve zprávě nebyl nalezen podrobný geofyzikální průzkum jehož zpracování považujeme jako jednu hlavních priorit pro založení skládky. Byl geofyzikální průzkum zpracován?

Geofyzikální průzkum nebyl proveden a nelze jej označit za „hlavní prioritu pro založení skládky“. Jedná se o nepřímou průzkumnou metodu, využívající výsledky přímých metod (vrtné práce, polní zkoušky) k upřesnění poznatků, např. rozhraní vrstev s významně odlišnými vlastnostmi mezi vrty. Stanovení rozhraní mezi geotechnicky podobnými zeminami – např. písky štěrkovitými a štěrky písčítými je problematické.

Norma ČSN 83 8030 *Skládkování odpadů – Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek* v kapitole 5 – podklady pro navrhování skládek - nestanoví povinnost zpracování geofyzikálního průzkumu. Požadavky normy na geotechnické podklady lze splnit provedením IG a HG průzkumu bez použití geofyzikálních metod. Z tohoto důvodu nebyl geofyzikální průzkum proveden.

- Ve zprávě nebyl nalezen podrobný pedologický průzkum, jehož zpracování považujeme rovněž za podstatné pro založení skládky. Byl pedologický průzkum zpracován?

V rámci žádosti o vynětí ze zemědělského půdního fondu byly zhotoveny pedologické sondy, jejichž cílem bylo zdokumentování mocnosti orničních vrstev na již zrehabilitovaných plochách. Výsledky byly zpracovány do žádosti o trvalé vynětí ze ZPF. Výsledky byly převzaty a zahrnuty do projektové dokumentace a jsou uvedeny v příloze – C.1 *Souhrnná technická zpráva – oddíl 1.d1.*



- Ve zprávě nebylo nalezeno posouzení lokality z pohledu ČSN EN 1998-1, Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení. Bylo toto posouzení zpracováno?

**Lokalita splňuje podmínku velmi malé seizmicity a tudíž není nutné dodržovat ustanovení předmětné normy:**

Posouzení lokality z pohledu ČSN EN 1998-1, Eurokód 8: Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení – část 1: Obecná pravidla, seizmická zatížení a pravidla pro pozemní stavby.

### 1. Určení seizmické oblasti lokality

Lokality pro výstavbu skládky Uhy se nacházejí na rozhraní dvou okresů – Kladno a Mělník. Dle mapy seizmických oblastí České republiky se hodnota referenčního zrychlení základové půdy  $a_{gR}$  pro tyto okresy pohybuje v rozmezí 0,00 – 0,02 g.

### 2. Součinitel podloží

V přirozeném stavu by lokalita byla zaříděna dle tabulky 3.1 normy jako typ základové půdy E. S ohledem na antropogenní činnost – pískovna, došlo k vytěžení svrchní štěrkopískové vrstvy a základová půda se více blíží typu A

Hodnota součinitele podloží  $S = 1,0$

### 3. Třída významu stavby

Jedná se o stavbu třídy významu I – stavby s menším významem pro veřejnou bezpečnost

Součinitel významu  $\gamma_I = 0,8$

### 4. Hodnota seizmického zatížení

Dle článku NA.2.8 normy (národní příloha) lze za případy velmi malé seizmicity, kdy není třeba dodržovat ustanovení ČSN EN 1998, považovat případ, kdy hodnota součinu:

$$a_{gR} * \gamma_I * S \leq 0,05 \text{ g}$$

Výpočet pro lokalitu skládky Uhy:

$$a_{gR} * \gamma_I * S = 0,02 \text{ g} * 1,0 * 0,8 = 0,016 \text{ g} \leq 0,05 \text{ g}$$

Lokalita splňuje podmínku velmi malé seizmicity, kdy není třeba dodržovat ustanovení předmětné normy. V ČR se považují takové, kdy hodnota součinu  $a_{gS}$  použitého pro výpočet seizmického zatížení, není větší než 0,05 g.

Z uvedeného výpočtu vyplývá, že situace je zcela jasná, snad jenom poznámku o tom, že těleso skládky není tuhá konstrukce, její porušení i v případě silných otřesů je proto velmi nepravděpodobné – v literatuře nejsou zaznamenány zprávy o tom, že by došlo k poruchám skládek i v seizmicky mnohem exponovanějších oblastech, než je území České republiky. Bylo by zajímavé zjistit, jaké porušení skládky v případě zemětřesení o intenzitě obvyklé v našich podmínkách autor posudku předpokládá?

*A.S.A monitoring skládka Uhy - vybudování monitorovacího vrtu KV-1 na skládce Uhy - závěrečná zpráva, Geotest Brno, a.s., Ing. Pavel Benkovič, květen 2011:*

- Ze zprávy vyplývá, že průzkumný vrt byl vybudován **pouze** pomocí jednoduché jádrovnice. Jakým způsobem byl tedy určen směr puklin?

Předmětem prací bylo vyhloubení monitorovacího vrtu pro zjišťování kvality podzemní vody v kvartérní zvodni terasových štěrkopísků. Jejich primárním cílem nebylo ověřování geologických a



hydrogeologických poměrů a vůbec ne v křídové zvodni. Jak je zřejmé z popisu v příloze č. 3 zprávy, vrt prošel pouze zbytkovou mocností kvartérních terasových štěrkopísků a byl ukončen ve slínech turonského stáří, do kterých byl zahlouben 1,7 m (kalník). Z geologické dokumentace je zřejmé, že vrt prošel nesoudržnými sedimenty a byl ukončen v tuhých slínech, žádné pukliny tedy nemohly být v tomto materiálu ověřovány.

Při prostudování textu je evidentní, že údaje o puklinách jsou převzaty z literatury, když už z žádného jiného důvodu, tak proto, že se hovoří o jejich spínání v hloubce 30 m pod terénem, což by bylo vrtem o hloubce 6,6 m těžko ověřitelné.

- Doporučujeme pro další společné jednání předat k dispozici obci Nelahozeves rozhodnutí o IPPC Středočeského kraje z 22.1.2009 (pokud tak již nebylo učiněno) z důvodu nutnosti společného posouzení plánovaného a stávajícího systému monitoringu skládky Uhy. Prioritou obce Nelahozeves je především bezpečný provoz skládky Uhy.

Posouzení rozsahu, věcné správnosti a souladu navrhovaného systému monitoringu s platnou legislativou posuzuje příslušný orgán státní správy v rámci řízení o IPPC. Obec je účastníkem tohoto řízení.

*Skládka Uhy - stanovení propustnosti zemin a hornin - HG průzkum, POYRY Enviroment, a.s., leden 2012:*

- Ze zprávy vyplývá, že klíčové zasakovací zkoušky probíhaly max. po dobu 35 min? viz. vrt VS 1. Takto získaný údaj lze ovšem vyhodnotit pouze jako hrubě orientační.

V materiálech, které jsou přítomny na lokalitě (štěrky, písky), je doba trvání zasakovací zkoušky cca 35 minut dostatečná.

Nálevné zkoušky – byly prováděny ve dvou fázích. V první byla zemina nasycena vodou a po poklesu sloupce vody byl proveden nálev s měřením rychlosti poklesu hladiny. Zjištěné hodnoty koeficientů filtrace štěrků dobře korespondují s výsledky čerpací zkoušky na hydrovrtu KV3. Cílem těchto polních zkoušek není stanovit zcela přesnou hodnotu kf, ale posoudit, zda je horninové prostředí schopno přijímat zasakovanou srážkovou vodu. Hodnoty kf v oboru řádu  $10^{-4}$  a  $10^{-5}$  m/s toto potvrzují. Citovaná zpráva uvádí přehled a výsledky provedených prací a slouží jako příloha projekčního návrhu likvidace srážkových vod, kde jsou také uvedeny příslušné výpočty a popsána konstrukce zasakovacích zařízení. Zmiňovaná ČSN 759010 nabyla platnosti až v březnu 2012.

- Ze zprávy jasně nevyplývá její účel a důvod.

Účel je zřejmý již z vlastního názvu elaborátu – v elaborátu je posouzena propustnost zemin a hornin na předmětné lokalitě. Ač to nebylo v úvodu jasně specifikováno, uvedený elaborát sloužil jako ověření předpokladů, které projektant použil pro návrh odvedení srážkových vod formou vsakovacích zařízení. Tento elaborát doplňuje provedenými polními zkouškami závěry společnosti Geotest, uvedené v materiálu „Uhy, Skládka – Vyjádření k odbornému posudku projektu skládky“, Brno, leden 2012.

- Výše uvedený elaborát neřeší polohu, rozměry a proveditelnost vsakovacích zařízení, dle PD DUR.

Jednotlivé kontrolní vrty a vsakovací sondy byly lokalizovány tak, aby ověřily, zda nedochází k významné změně vlastností zemin po obvodě plánovaného tělesa skládky z pohledu schopnosti zásaku. Výsledky průzkumu dokazují, že vsakovací schopnosti po celém zájmovém území jsou relativně homogenní bez výraznějších výkyvů. Dále výsledné hodnoty koeficientu vsaku pro horninové prostředí po obvodu tělesa významně koreluje s hodnotami koeficientu vsaku, použitými projektantem v hydrotechnických výpočtech pro likvidaci dešťové vody vsakem. Návrh a výpočty vsakovacích zařízení byly v době zpracování konzultovány s hydrogeologem.



- Elaborát nemá žádný závěr a neobsahuje ani žádný srozumitelný výpočet, který by garantoval proveditelnost likvidace dešťových vod. Dokument neobsahuje výpočty požadované ČSN 759010 - vsakovací zařízení srážkových vod

Elaborát neměl za cíl výše uvedené řešit – řešeno v PD.

*A.S.A -předaná projektová dokumentace k rozšíření skládky Uhry IV.etapa, únor 2012. Zdroj*

*A.S.A:*

- Ze zprávy k SO 402 vyplývá, že těsnění skládky bude tvořeno mimo jiné i geologickou bariérou (minerální těsnění tl.0,5m) v daném případě doporučujeme pro zajištění vyšší míry bezpečnosti s minimálním navýšením nákladů použít stejný systém jako u první etapy tj. 3x 200mm ( byť nad rámeček dotčené normy).

Návrh technického řešení je plně v souladu s platnou legislativou a požadavky ČSN 83 8030 Skládkování odpadů – Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek a ČSN 83 8032 Skládkování odpadů – těsnění skládek

- Ze zprávy k SO 403 a SO 404 vyplývá, že přebytek recirkulace bude odvážen na smluvně zajištěnou ČOV. Ve zprávě není doložen výpočet objemu předpokládané likvidace na ČOV ani kolik se odváží ročně z I. -III. etapy.

Objem vzniklých průsakových vod v každém roce provozu je jiný, je závislý od průběhu srážkového úhrnu, výparu, množství uloženého odpadu a jeho druhu v daném roce. Podkladem řízení o IPPC je předložení dokladu mezi provozovatelem skládky a smluvní ČOV o přijetí těchto vod k likvidaci, záznam a evidence množství odvozu průsakových vod k likvidaci u I. až III. etapy skládky musí být uloženy dle PŘ u provozovatele skládky.

- Ze zprávy k SO 405 vyplývá, že přebytečná srážková voda bude odváděna na plochu zeleného pásu v areálu skládky. V PD nebyl nalezen výkres funkčního zasakování s opatřením zamezující kolmataci zařízení. Není jasné provedení bezpečnostního přepadu zasakovacího zařízení.

Podrobnost PD ve stupni DUR odpovídá požadavku platné vyhlášky. Podrobnosti technického řešení vsakovacích zařízení budou předmětem dalšího stupně PD. Základní informace jsou uvedeny v příloze B. Průvodní zpráva, příloha č.1 Hydrotechnické výpočty včetně situačního znázornění.

- Cl Ad.2 str. 13-16 opět je nutné vysvětlit nesoulad mezi zdokumentovanou HPV a nejnižším místem základové spáry skládky. Jakým způsobem byl vypočítán tak vysoký hydraulický gradient není doloženo.

Není jasné, jaký nesoulad má autor na mysli. Vztah HPV k základové spáře skládky je jednoznačný z přílohy č. D.1.05 Situace tělesa skládky- HTÚ. Hydraulický gradient lze jednoduše spočítat z rozdílu zaměřených nadmořských výšek HPV v realizovaných vrtech, podělených jejich vzdáleností.

- Z jakých podkladů zpracovatel PD usuzuje, že zastižená štěrková poloha umožní rychlý odtok srážkových vod do nižších partií údolního svahu. Pokud současně uvažuje s výrazně proměnlivou mocností štěrku a dokonce s možností obsahu **jílových poloh**? Dále není vysvětleno jakým způsobem probíhala v minulosti likvidace ložiskových a dalších průzkumných vrtů mohou vytvořit preferenční cestu proudění srážkových vod do vod podzemních ( hlubinné puklinové proudění).

Zpracovatel PD vychází z provedených IG a HG průzkumů lokality. Jílové polohy nejsou souvislé, vyskytovali se formou čoček v horních částech a byly již odtěženy v rámci těžby štěrkopísků. Vodním izolantem pro svrchní zvedeň je povrch slínovce, který je souvislý.



- Str. 15 Stanovení propustnosti se týká I. etapy skládky nikoliv IV. etapy!

Není nám známo, z čeho tak autor usuzuje a o jakou propustnost se jedná? Údaje pro návrh technického řešení skládky jsou převzaty z realizovaných IGHG průzkumů.

- Obr.3 Rozšířením skládky dojde opět k další změně odtokových poměrů na lokalitě a dosud zpracovatel nedoložil jakým způsobem stanovil nová hydrologická povodí a zda se shoduje či nikoliv s HG povodím.

V hydrotechnických výpočtech uvedená povodí zakreslená na povrchu rekultivace skládky slouží pouze jako podklad pro hydrotechnické výpočty. Ve vytěžené jámě štěrkopískovny nelze stanovit hydrologické povodí ve vztahu k okolnímu území. Z prostoru štěrkopískovny nedochází k povrchovému odtoku do okolí, tudíž nedojde k další změně odtokových poměrů.

- **Ad 8d norma ČSN 73 0036 Seismická zatížení staveb již není platná od 1.4.2010!**

Vysvětlení a posouzení dle ČSN EN 1998-1 viz. výše

#### Vyjádření k vybraným bodům z PD:

- Skládka je náročná stavba: redukovaný půdorysný průmět odvodňované plochy  $A_{red}$ , je větší než 200 m<sup>2</sup>. Z hlediska návrhu geologického průzkumu pro vsakování dle údajů uvedených v PD lze přírodní poměry charakterizovat jako složité. Na základě výše uvedeného doporučujeme zpracovat rizikovou analýzu nakládání s vodami - vsakování v souladu s ČSN 759010.

Pro povolení stavby vodního díla bude vypracována analýza rizik při realizaci vsakování v souladu s ČSN 75 9010.

- *Analýza rizika při realizaci vsakování se provádí ve výjimečných případech, vyplývajících ze složitosti poměrů v lokalitě, především ve vztahu k ohrožení významného vodního zdroje, nebo v případě požadavku dotčeného orgánu státní správy. Zahnuje posouzení možnosti šíření znečištění v nenasycované i v nasycované zóně, rychlosti a vývoje znečištění z hlediska procesů přirozené atenuace, identifikace a hodnocení rizika ohrožení vodního zdroje, shmutí celkového rizika při realizaci vsakování srážkových vod, doporučení dalšího postupu a nápravných opatření. K analýze rizika se používá matematické modelování směru a rychlosti proudění podzemní vody, sledování jakosti podzemní vody a dlouhodobý monitoring ohroženého hydrogeologického kolektoru.*

Domníváme se, že se nejedná o výjimečný případ, vyplývající ze složitosti poměrů v lokalitě, především, že stavba nezasahuje a neohrožuje významný vodní zdroj, ale jedná se o požadavek dotčeného orgánu státní správy.

- Dále je nutné doplnit PD o zasakovací objekty (v seznamu stavebních objektů v PD, výkresová i textová část), uvedené chybí a tyto objekty není jak povolit v rámci následného stavebního řízení a v **následném vodoprávním povolení**.

Zasakování srážkových vod bude samostatným stavebním objektem jako součást vodního díla (rozdělení objektů pro stavební řízení a vodoprávní povolení) v dalším stupni PD (pro DSP).

Bylo vysvětleno a doplněno vodohospodářskému orgánu jako příloha žádosti „Sdělení projektanta“ k PD „Skládka Uhy-IV.etapa, rozšíření skládky odpadů“.

- MŽP v bodu č.5 k problematice základové spáry skládky jasně píše: Toto musí garantovat autorizovaný odborný hydrogeolog, stavební úřad bez splnění uvedeného nemůže vydat stavební povolení! Nic takového v PD není.



Uvedený výrok nesouvisí s PD, ale je pouze odpovědí na žádost obce Nelahozeves na MŽP, vztahující se k výkladu Souhlasného stanoviska EIA. Návrh technického řešení je plně v souladu s platnou legislativou, potřebných podkladů a požadavky ČSN 83 8030 Skládání odpadů – Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek a ČSN 83 8032 Skládání odpadů – těsnění skládek.

Garantem inženýrsko geologických a hydrogeologických prací je odborně způsobilá osoba v projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a inženýrské geologie.

Garantem projektové dokumentace je autorizovaný inženýr v daném oboru, t.j. vodohospodářské stavby.

- Nutné vyjasnit bezpečnost a zajištění nejnižšího místa skládky I. etapy proti působení hydrostatických účinků od podzemní vody. Komisionálním zaměřením bylo ověřeno, že kóta dna 220,00 odpovídá skutečnosti a vysoká elevace hladiny podzemní vody přímo ohrožuje dno skládky, včetně posledních údajů změření hladin z ledna 2012. Opět je vhodné připomenout, že prioritou obce Nelahozeves je především bezpečný provoz skládky Uhy

Nejnižší místo základové spáry těsnění I. etapy skládky nebylo potvrzeno na úrovni cca 220,00 m n.m. dle výsledků komisionálního zaměření. Zaměření vyústění nejnižšího drénu v šachtě Š2 nelze zaměňovat s nejnižším místem základové spáry těsnícího prvku skládky na ploše I. etapy skládky Uhy. Nejnižší místo skládky Uhy I. etapy bylo doloženo zaměřením skutečného zaměření stavby ze dne 14.12.1994, Ing. Ilja Čurda a měřičskou zprávou – Uhy – řízená skládka vypracovaná v listopadu 1994 firmou GEODET spol. s r.o. Tato kóta v úrovni základové spáry minerálního těsnění je 220,44 m n.m. Provozovatel předal dne 7.3.2012 po předchozí výzvě na příslušný stavební úřad veškeré dokumenty potvrzující tyto skutečnosti. Předložené dokumenty i monitoring prokazují, že bezpečnost dna staré skládky není ohrožena.

Návrh výškové úrovně základové spáry těsnícího prvku (HTU) IV. etapy skládky zohledňuje úroveň HPV v souladu s HG posudky a vyjádřením Hydroprojektu CZ Praha.

Technické řešení v PD IV. etapy zohledňuje odvodnění v úžlabí mezi etapou I. - II. a IV. Etapou.

Srážkové vody budou zasakovány mimo prostor tohoto úžlabí. Viz Hydrotechnické výpočty v PD IV. Etapy.

- V PD chybí srovnání odtokových poměrů před vybudováním skládky a dnes! Rovněž nebylo nalezeno porovnání kvality podzemní vody před vybudováním skládky a dnes včetně dokumentace kvality podzemní vody pod projektovanou skládkou ( v IGHG v roce 2009 byly s potenciálních polutantů stanoveny pouze amonné ionty a chloridy u vrtů IU 1 ;IU 5 a IU9) a blízkém okolí po směru proudění podzemní vody. Proto doporučujeme provedení **společného odběru** podzemní vody (zástupce obce a A.S.A) pod projektovanou skládkou, z nejbližšího monitorovacího objektu u stávající skládky a případně monitorovacího objektu HJ 1 a jednorázového stanovení polutantů As,B, Cd, Cr, Ni, Pb, NEL, fenoly, kyanidy, chlorované uhlovodíky, PCB, fluoranthen, CHSK-Cr, aniontové tenzidy, amonné ionty, chlorbenzeny a chloridy včetně měření fyzikálně chemických parametrů v rámci odběru.

Povinností zpracovatele PD je posoudit stávající a nový stav odtoku srážkových vod, což je v PD řešeno a uvedeno. V rámci IG a HG průzkumů byl proveden fyzikálně-chemický rozbor vody. Bezpečnost skládky je dokladována pravidelným monitoringem, jehož součástí je i v HJ1. Monitorovací vrty byly doplněny o vrty KV1, KV2, KV3 a KV4. Monitorovací práce provádí nezávislá autorizovaná společnost. Posouzení rozsahu, četnosti, věcné správnosti a systému monitorování skládky s platnou legislativou posuzuje příslušný orgán státní správy v rámci řízení o IPPC a provozním řádu.

- Žádáme o vyjasnění předpokládaných vodohospodářských bilancí při manipulacích s vnitřními drenážními vodami na skládce a vyčíslení předpokládaných odvozů kontaminovaných vod.

Zodpovězeno výše.



- Žádáme o vyjasnění aktuálního hospodaření se srážkovými a skládkovými vodami provozované skládky I. - III. Etapy! Přímé směšování průsakových vod ze skládky, drenážních a srážkových vod považujeme za nepřijatelné! Nejedná se o perpetuum mobile jakým způsobem jsou likvidovány přebytky směsi.

**Uvedený výrok obviňuje provozovatele skládky z nedoržování PŘ skládky a nezakládá se na pravdě. Nesouvisí s předmětem ÚŘ.**

- Jak je možné, že nálevové zkoušky v lednu (POYRY) byly provedeny za mrazů a na pozorovacích (monitorovacích) vrtech, Narazili při vsakování na HPV? Zkoušky je nutné provést v místě vsakovacích zařízení navržených v rámci IV. etapy.

Nálevové zkoušky byly provedeny 25. a 26. 1.2012 při venkovních teplotách  $-1\text{ }^{\circ}\text{C}$  až  $-2\text{ }^{\circ}\text{C}$  do vrtů v nezamrzlé hloubce, tudíž venkovní teplota neměla na výsledky žádný vliv. HPV byla zastižena. Zkoušky byly provedeny v místech korespondujících s umístěním vsakovacích zařízení.

Nálevné zkoušky – byly prováděny ve dvou fázích. V první byla zemina nasycena vodou a po poklesu sloupce vody byl proveden nálev s měřením rychlosti poklesu hladiny. Zjištěné hodnoty koeficientů filtrace štěrků dobře korespondují s výsledky čerpací zkoušky na hydrovrtu KV3. Cílem těchto polních zkoušek není stanovit zcela přesnou hodnotu kf, ale posoudit, zda je horninové prostředí schopno přijímat zasakovanou srážkovou vodu. Hodnoty kf v oboru řádu 10-4 a 10-5 m/s toto potvrzují. Citovaná zpráva uvádí přehled a výsledky provedených prací a slouží jako příloha projekčního návrhu likvidace srážkových vod, kde jsou také uvedeny příslušné výpočty a popsána konstrukce zasakovacích zařízení. Zmiňovaná ČSN 759010 nabyla platnosti až v březnu 2012.

- **Stávající rozsah analýz monitoringu a počet monitorovaných objektů je dle našeho názoru katastrofálně nedostatečný!** Doporučujeme výrazně doplnit monitorovací síť vrtů s dálkovým přenosem dat pro kontinuální dokumentaci úrovně HPV. Monitoring kvality podzemní vody doporučujeme provádět s kvartální četností. Po aktualizaci rozsahu analýz firmou GEOTEST a.s..

**Uvedený výrok napadá vydané platné integrované povolení a schválený provozní řád skládky.**

Rozsah sledovaných parametrů, četnosti, úrovně hladin, atd. na stávající skládce je dán rozhodnutím o IPPC a provozním řádem skládky, s ohledem na rozšiřování tělesa skládky se předpokládá změnové řízení o IPPC.

Škála analýz monitoringu a počet monitorovacích objektů vychází mimo jiné z monitoringu, který před firmou GEOTest, a.s. prováděla firma AQUATEST. Pokud považovala rozsah monitoringu za katastrofálně nedostatečný, proč nenavrhla jeho rozšíření ještě v době, kdy tuto možnost měla?

Povinnost kontinuálního měření úrovně hladin podzemní vody není stanovena žádnou legislativou ani technickými normami. Požadavek na kontinuální monitoring úrovně hladiny podzemní vody musí být opodstatněný, musí být řečeno, k čemu by měla získaná data sloužit a kdo by je měl vyhodnocovat.

- Proč není vyjasněno kolísání úrovně HPV v dosahu provozované skládky I. - III. etapy. Ve PD chybí jakékoliv zhodnocení kolísání úrovně HPV v jediném vrtu KV-1, který byl realizován až v roce 2011 u III. etapy skládky. Nutno doplnit vyjádření k bezpečnosti provozované I. etapy s ohledem na závazné normové požadavky. Vdaném případě je nutné provedení srážkové korelace za posledních min. 10 let s výpočtem retardace infiltrace do horninového prostředí. Graficky zpracovat průměrné srážky x aktuální měsíční úhrny x hladiny v monitorovaných vrtech. Zhodnotit vztah k úrovni HPV v monitorovaných vrtech. Dále doporučujeme výsledky vztáhnout k monitorovacím neovlíněným bodům ČHMÚ min. rozsah (VP1709,1708,1709,1710,1706,1701 a PP0436).

Není předmětem ÚŘ. Požadované údaje nejsou relevantní ve vztahu k projednávané dokumentaci IV. Etapy.

Zmiňované objekty ČHMÚ se nacházejí v odlišných hydrogeologických podmínkách – v údolním dně Vltavy, kde jsou podzemní vody v hydraulické souvislosti s vodou povrchovou v říčním korytě.



- V daném případě po provedených průzkumech (důlní činnost) s vysokou pravděpodobností došlo v dané lokalitě k propojení jednotlivých zvodní podpovrchové, lokálních zavěšených zvodní, mělké průlinové zvodně a možná i puklinového oběhu. Pokud jsou známa místa průzkumných vrtů pod projektovanou skládkou, které byly jen zasypány je nutné je odborně zlikvidovat. S vyhodnocením provedených prací ve formě konečné závěrečné zprávy o likvidaci vrtů.

Nepodložená domněnka autora.

Bylo by zajímavé zjistit, jaký postup likvidace navrhuje autor u ložiskových, nevystrojených vrtů, vyhloubených před 30 lety, navíc pouze přes vrstvu fluviálních štěrkopísků s tím, že z 82 vyhloubených vrtů jich dosáhlo podloží z křídových hornin pouze 22 (neboť jejich průměrná hloubka činila pouze 11,7 m), přičemž největší zahloubení do podložních slínů činilo 2,2 m, většinou se pohybovalo do 1 m. Jak by měla tedy vypadat podle autora odborná likvidace těchto vrtů ?

Pokud byly propojeny lokálně zavěšené zvodně a zvodně v průlinově propustných štěrcích je to v současné době irelevantní, neboť většina mocnosti kvartérních štěrkopísků ložiska v místě skládky byla odtěžena. Žádným z vrtů nebyla zastižena zvodně v křídových sedimentech.

- V PD nebyl nalezen výpočet deformace těsnění dna skládky o teplotní roztažnost během fáze realizace stavby.

Návrh technického řešení těsnění dna skládky je plně v souladu s platnou legislativou a požadavky ČSN 83 8030 Skládkování odpadů – Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek a ČSN 83 8032 Skládkování odpadů – těsnění skládek.

- Doporučujeme vyhotovit matematický model proudění podzemní vody v dotčené lokalitě.

Pro vypracování skutečně relevantního matematického modelu není dle našeho názoru na lokalitě dostatek vstupních dat.

- **Zasakovací systém a skládka dle platných předpisů musí být osazen min. 1m nad hladinu podzemní vody. Tato podmínka dle našeho názoru na základě výše uvedeného zatím není dodržena!**

Nepodložená domněnka autora.

Technické řešení osazení skládky a zasakovacího systému normové požadavky ČSN zohledňuje. ČSN 759010 v bodě 6.1.7 stanoví, že úroveň základové spáry vsakovacího zařízení by měla být alespoň 1m nad max. HPV. Na základě geologického průzkumu lze tuto vzdálenost snížit.

V PŘÍPADĚ ZJIŠTĚNÍ JINÝCH SKUTEČNOSTÍ NEŽ UVÁDÍ TOTO VYJÁDŘENÍ, VYHRAZUJEME SI JEJICH POSOUZENÍ. TOTO VYJÁDŘENÍ PODLÉHÁ AUTORSKÝM PRÁVŮM A LZE HO VYUŽÍT JEN SE SOUHLASEM ZPRACOVATELŮ.



1.2. Vyjádření žadatele k odbornému posudku projektu (VHSPROJEKT)

ODBORNÝ POSUDEK PROJEKTU

SKLÁDKA UHY - IV. ETAPA

STUPEŇ DUR, 02/2012 ve stavu podání k dubnu 2012

Objednatel:

Obec Nelahozeves, Školní 3, 277 51 Nelahozeves

Zpracovatel:

VHSPROJEKT - Ing. Martin Jakoubek, IČ:  
74643312

Zpracovatelský tým:

Ing. Martin Jakoubek, autorizovaný inženýr  
obor  
městské inženýrství a vodohospodářské stavby č.

Ing. Lukáš Počík, autorizovaný inženýr v oboru  
vodohospodářské stavby č. 0401605

Ing. Štěpánka Jakoubkova

Zlončice 144,  
01 Kralupy nad

Vltavou,  
květen 2012

Datum vypracování:



278



## PODKLADY

- Základní vodohospodářská mapa M 1:50000, list 12-21 Kralupy nad Vltavou.
  - Státní mapy ČR 1:10000, listy 12-21-15, 12-21-20.
  - Státní mapy ČR 1:5000, list Kralupy nad Vltavou 9-0, Mělník 9-9.
  - Fotodokumentace zpracovatele tohoto odborného posudku, červenec 2011- květen 2012.
  - Informace o nakládání s vodami v areálu CTR (MERO) + schéma areálového odvodňovacího systému, vedení dešťové kanalizace z areálu do Vltavy, ve vektorovém formátu \*.dwg, Vyhodnocení monitoringu v letech 2009, 2010, Ing. Kožená Blanka - MERO, předáno 08/2011. Prohlídka areálu CTR MERO zpracovatelem tohoto posudku a představiteli obce Nelahozeves dne 15.8.2011.
  - Informace o nakládání s vodami v areálu Kámen Zbraslav - pískovna, předaná digitální situace (polohopis a výškopis) areálu ve formátu \*.dxf, Ing. Luboš Váňa - Kámen Zbraslav, 08/2011. Prohlídka areálu Kámen Zbraslav dne 28.7.2011.
  - Informace o nakládání s vodami v areálu .A.S.A.- skládka UHY, s.r.o, p. Stanislav Hladík - ASA, 08/2011.
  - Informace Obecního úřadu Nelahozeves, pamětníků a obyvatel Nelahozevsí.
  - Zápis zjednání na Skládce Uhy, s.r.o ze dne 13.9.2011, prohlídka areálu skládky, měření zpracovatele - úroveň HPV na HG pozorovacím objektu KV-1, předané podklady od provozovatele skládky: závěrečná zpráva - vyhodnocení monitoringu za rok 2010, A4 výkres zaměření současného stavu ke dni 14.6.2011, výkres - obrys IV. etapy skládky, závěrečná zpráva k vybudovanému vrtu KV-1 z 05/2011.
  - Doporučený standart technický - Hydrologické výpočty, Doc. Váška, ČKAIT 2001.
  - Vodovodní a kanalizační tabulky, Herle a kol., SNTL Praha, 1983.
  - ČSN 83 80 30 Skládkování odpadů - Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek
  - ČSN 83 80 32 Skládkování odpadů - Těsnění skládek
  - ČSN 83 80 33 Skládkování odpadů - Nakládání s průsakovými vodami ze skládek
  - ČSN 83 80 34 Skládkování odpadů - Odplynění skládek
  - ČSN 83 80 35 Skládkování odpadů - Uzavírání a rekultivace skládek
  - ČSN 83 80 36 Skládkování odpadů - Monitorování skládek
  - Vyhláška 294/2005 Sb. (aktuální znění, účinné od 1.4.2011); o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.
  - Odborný posudek zajištění výtoků z pramenního vývěru v dílčí části povodí Vltavy, v obci Nelahozeves - místní části Hleďsebe, zpracoval: VHSPROJEKT, 09/2011.
  - Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, Skládka Uhy - IV. Etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna, přílohy č.5, 6. 04/2009, zpracoval: Poyry Environment a.s. Brno.
- [21] Původní dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, skládka Uhy IV. Etapa DUR, odpovědný projektant Ing. Jaroslav Sedláček, AI pro vodohospodářské stavby č. 1002077 zpracovatel projektu ASA, s.r.o., 01/2011. Zdroj: Stavební úřad MěÚ Kralupy nad Vltavou. Územní řízení bylo zastaveno dne 16.12.2012.
- [22] Ověřená projektová dokumentace REGIONÁLNÍ SKLÁDKA UHY, odpovědný projektant Ing. Cyril Mikyška AŽP, 05/1994, stupeň prováděcí projekt P, (na základě pozdějších označení jde o I. Etapu skládky - poznámka zpracovatele), zdroj: archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Součástí složky uložené na stavebním úřadu je geodetické zaměření skutečného provedení dna složiště.



- Ověřená projektová dokumentace SKLÁDKA UHY II., odpovědný projektant Ing. Vladimír Vejl, AI 0006796, datum 04/2001, stupeň DSP, zdroj: archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Součástí složky uložené na stavebním úřadu je geodetické zaměření skutečného provedení dna složiště, dokladová část.
- Ověřená projektová dokumentace SKLÁDKA UHY III., , odpovědný projektant Ing. Jaroslav Sedláček, AI 1002077, datum 04/2008, stupeň DUR+DSP, zdroj: archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Součástí složky uložené na stavebním úřadu je geodetické zaměření skutečného provedení dna složiště, dokladová část.
- Integrované povolení skládky UHY č.j. 16970/151863/2004/OŽP ve znění změny 1812/46083/2006/OŽP/Tr-4, KÚ Středočeského Kraje ze dne 22.1.2007, Změna integrovaného povolení skládky UHY ze dne 22.1.2009 pod č.j. 157591/2008/KUSK OŽP/Ži.
- A.S.A monitoring skládka Uhy - vybudování monitorovacího vrtu KV-1 na skládce Uhy - závěrečná zpráva, Geotest Brno, a.s., Ing. Pavel Benkovič, květen 2011. Zdroj A.S.A [9],
- A.S.A monitoring skládka Uhy, Závěrečná zpráva za rok 2010. Geotest Brno, a.s., Mgr. Romana Jurečková, prosinec 2010.
- Dokladová část + složka DUR dokumentace [21] vyjádření MŽP k EIA, strana 15, bod 5. řešení rizika plynoucího z blízkosti hladiny podzemní vody vzdálené pouhé 2 m ode dna skládky - vypořádání. Zdroj: Stavební úřad v Kralupech 11/2011.
- Oznámení zahájení územního řízení skládky UHY IV. etapa a pozvání k veřejnému ústnímu jednání MUKV 13111/2012 VYST místě příslušného stavebního úřadu v Kralupech nad Vltavou, ze dne 20.4.2012.
- ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod.
- Povodí Vltavy - regionální skládka UHY - stanovisko č.j. 221.4/480/94 ze dne 3.2.1994 (jde o první etapu skládky - poznámka zpracovatele). V Bodu A.2 správce povodí požaduje vzhledem k propustnosti podloží a druhům ukládaného odpadu skládku opatřit minerálním těsněním tl. 0,6 m namísto rohoží Bentofix (na bázi bentonitu - poznámka zpracovatele).
- Stanovisko správce povodí zn. 2006/300032/242 ze dne 18.7.2006 a dále jeho vyjádření zn. 2008/36727/242 ze dne 22.8.2008 k rozšíření skládky o III. etapu.
- Dokladová část - zdůvodnění projektu Skládky UHY II, vyjádření Povodí Vltavy, s.p. Jako samostatné desky je součástí ověřené PD ve stavebním řízení II. Etapy skládky, datum 04/2001, archiv Stavebního úřadu ve Velvarech.
- Měření posunu a přetvoření SO 101 - provozní budova, Ing. Ilja Čurda - oprávněný geodet, 15.12.1994. Dokladová složka - dokumentace skutečného provedení, archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Byly zaměřeny geometrické posuny stavebního objektu SO 101 - provozní budova.
- Projekt uzavírání, rekultivace, monitorování regionální skládky Uhy (I. etapa skládky - poznámka zpracovatele), Ing. Vladimír Vejl, květen 1998, zdroj - archiv Stavebního úřadu ve Velvarech.
- Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, Skladka Uhy - IV. Etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna - SOUHRNNÁ ZPRÁVA 04/2010, vypracoval: ECO-ENVI-CONSULT Jičín.
- Poskytnutá data Geofondem, 11/2011: veškeré dostupné geologické a hydrogeologické údaje v řešeném území, souřadnice vrtů, hloubky hladiny podzemní vody. Na základě objednávky VHS PROJEKT.
- Platný Územní plán obce Nelahozeves, na základě schválení zastupitelstvem obce Nelahozeves č. 35/2005.
- Vyjádření k odbornému posudku projektu skládky, Geotest, a.s., odpovědný řešitel Ing. Pavel Benkovič a kol., Brno, leden 2012.



- Zaměření nejnižšího místa skládky Uhy I. etapa ze dne 20.3.2012.
- Podklady firmy ASA, předložené na stavební úřad Velvary v únoru 2012
- Odborný posudek projektu Skládky Uhy IV. etapa - zpracovatel VHSPROJEKT, listopad 2011.
- Podání námitek obce Nelahozeves ve věci územního řízení stavby „Skládka UHY- IV. etapa, rozšíření skládky a kompostárna, ze dne 13.12.2011.
- Ministerstvo životního prostředí, Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, skládka Uhy, IV. etapa, č.j. 109260/ENV/10 ze dne 14.12.2010, Ing. Honová,
- Záznam zjednání mezi obcí Nelahozeves a firmou ASA ze dne 21.2.2012
- Reakce Ing. Sedláčka (A.S.A) na „odborný posudek projektu" Skládky Uhy-IV. Etapa vypracovaný firmou VHSPROJEKT- Ing. Martin Jakoubek. Autor reakce: odpovědný projektant skládky Ing. Sedláček- autorizovaný inženýr, zpracováno dne 6.1.2012.
- Nová projektová dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, skládka Uhy IV. Etapa, odpovědný projektant Ing. Jaroslav Sedláček, AI pro vodohospodářské stavby č. 1002077 zpracovatel projektu ASA, s.r.o., **02/2012.**
- Poryy: Skládky Uhy, stanovení propustnosti zemin a hornin. Doplnění systému monitorování skládky monitorovacími objekty podzemních vod. RNDr. P. Moric, leden 2012.
- Souhrnné vyjádření odboru životního prostředí k PD skládka Uhy - IV. etapa, rozšíření skládky odpadů, ze dne 6.4.2012 pod zn. MUKV 9897/212 OŽP.
- Výsledky z komisionálního geodetického zaměření nejnižšího drénu č.2 v rámci I. etapy skládky Uhy ze dne 20.3.2012. Protokoly zaměření horní úrovně drénu S2 od firem Tesařík a Frank geodetické práce, s.r.o a Poryy, a.s, které nezávisle potvrdily horní hranu drénu S2 na kótě 220,70 a nepřímo také nejnižší místo těsnění skládky I. etapy na kótě cca 220,00.
- Zápis zjednání UHY 20.3.2012 ohledně provedení prací při komisionálním geodetickém zaměření výšky nejnižšího drénu S2 na I. etapě skládky Uhy, s.r.o.
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 7.5.2012 Č.26111/ENV/12 k záměru IV. etapy skládky
- Předběžné stanovisko - výzva k odpovědi na technické otázky týkající se vyjádření k odbornému posudku projektu skládky a nové projektové dokumentace skládky Uhy IV. etapa ve stupni DUR. Vypracoval: VHSPROJEKT- M. Jakoubek, L. Počík, Š. Jakoubková, 05/2012, adresováno firmě ASA.
- Odpověď firmy ASA na předběžné stanovisko VHSPROJEKTu, 05/2012.
- Předběžné vyjádření, dotazy a připomínky k návrhu projektu IV. Etapy skládky Uhy a systému stávajícího hospodaření skládky Uhy včetně jejího monitoringu - zpracovala firma Aquatest, a.s. - Ing. František Matyáš, 05/2012



## ZADÁNÍ

Na základě objednávky obce Nelahozeves předkládáme odborné posouzení projektové dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, skládka Uhy IV. Etapa [21].

Objednatel požaduje:

- Úplnou kontrolu navrženého technického řešení skládky, posouzení realizovatelnosti projektové dokumentace pro územní řízení [47]. Posouzení souladu projekčního návrhu se závaznými normami, předpisy a dokumentací EIA.

## POSOUZENÍ PROJEKTU SKLÁDKY [47]

Projektová dokumentace ve stupni DUR navrhuje realizaci samostatného složiště skládky komunálního odpadu objemu 2,98 mil. m<sup>3</sup> spolu s nezbytným technickým vybavením. V projektové dokumentaci [47] je skládka navržena jako jedno velké složiště půdorysného rozměru dna cca 406 x 476 m, které je na úrovni dna v příčném řezu skládky střechovitě odvodněno do obvodového svodného potrubí, a následně přes čerpací stanice odvodněno do třech jímek průsakových vod. Každá dílčí plocha (sektor skládky) je systémem plošné drenáže na dně vč. systému sběrných drénů zaústěných přes kontrolní šachtice zaústěna do svodných potrubí podél skládky. Sestava jednotlivých prvků skládky je navržena dle normových požadavků.

- Posuzovaná projektová dokumentace [47] je přehledná a kontrolovatelná, má solidní formální a technickou úroveň. Oproti původní verzi [21] doznala nová dokumentace rozsáhlé úpravy a změny, došlo k nápravě většiny nejasností a chyb v dokumentaci. Projektant v nové dokumentaci vzal v úvahu zásadní připomínky obce [43] a zapracoval doporučení zpracovatele odborného posudku [42]:
- Návrh skládky uvažuje pouze s jednou variantou použitého zemního těsnění (geologické bariéry) na dně skládky. Je navrženo minerální těsnění tl. 0,5 m v souladu s normovými požadavky.
- Došlo ke zmenšení plochy skládky, původní vodohospodářsky nezajištěná plocha kompostárny je v novém návrhu vypuštěna.
- Základová spára nejnižšího místa složiště byla posunuta až o 1,5 metrů nahoru. Zejména byla zdvižena západní strana IV. etapy skládky v dosahu původní skládky 1. - III. etapy, kde se vyskytuje vysoká úroveň hladiny podzemní vody (dále HPV). Konceptně je navrženo zajištění vzniklého úžlabí mezi starou a nově navrženou skládkou tak, aby základová spára nově navržené skládky nebyla ohrožena vysokou úrovní HPV.
- Dokumentace částečně řeší problém likvidace dešťových vod
- Projektová dokumentace přehledně popisuje klíčové údaje, zejména nejnižší místa dna skládky s vazbou na návrhovou úroveň HPV.

K posuzovanému projekčnímu návrhu skládky [47] máme tyto technické a formální připomínky:

1. Opětovně doporučujeme, aby projektová dokumentace ve stupni DUR byla doplněna o vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie (dále hydrogeologický posudek). Tento původní požadavek obce [43] i zpracovatele odborného posudku [42] nebyl splněn. Posuzovaná projektová dokumentace [47] i složka [29] hydrogeologický posudek neobsahuje. Zpracování hydrogeologického posudku vyžadují také orgány státní správy, tedy jednak Ministerstvo životního prostředí ve svém vyjádření [52] a dále odbor životního prostředí - vodoprávní úřad MěÚ Kralupy nad Vltavou ve svém vyjádření [49]. Doporučujeme, aby hydrogeologický posudek byl doplněn do stupně DUR a jasně odpověděl na tyto otázky:



V PD (DUR 02/2012) příloha C.1 Souhrnná technická zpráva, kap. 2. jsou uvedeny údaje o provedených HG průzkumech, které byly podkladem pro návrh technického řešení. Průzkumy byly provedeny subjekty s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie. Z vyjádření MŽP tento požadavek nevyplývá a vodoprávní úřad ve svém sdělení uvedl, že jsou splněny podmínky vodoprávního úřadu pro vydání územního rozhodnutí.

- *HG posudek by měl prokázat proveditelnost likvidace dešťových vod v rozsahu záboru stavby, vč. zhodnocení nálevových zkoušek v místech vsakovacích zařízení. Je nutno prokázat, že rozměry a založení vsakovacích objektů jsou navrženy správně a systém vsakování je proveditelný. V hydrogeologickém posudku by měl být formulován srozumitelný závěr vč. zhodnocení souladu projekčního návrhu s požadavky ČSN 759010 [30]. Uvedené požaduje i vodoprávní úřad ve svém vyjádření [49].*

Návrh vsakovacích objektů a jeho posouzení (ve stupni DÚR) je součástí výkresové i textové části projektové dokumentace DÚR – B. Průvodní zpráva, příloha č.1 Hydrotechnické výpočty. Vlastní návrh vycházel zejména z IGHG průzkumů, které byly zpracovány odborně způsobilými firmami v oblasti hydrogeologie - Pöyry Enviroment a.s. a doporučeními Geotest a.s.:

Hydrogeologické zhodnocení lokality bylo provedeno fy. GEOtest a.s., Ing. Benkovič P. (01/2012) strana 29 – kapitola 5.5.1., kde je mimo jiné na závěr výpočtu konstatováno: „Zasakovací schopnost zeleného pásu vyhovuje s vysokou rezervou“.: Výsledky byly potvrzeny polními zkouškami provedenými v 01/2012. Na základě zjištěných výsledků byl zpracován výpočet a návrh vsakovacího zařízení v rozsahu odpovídajícímu stupni projektové dokumentace DUR (výpočet, rozměrové parametry a situační zakres). Zkoušky byly provedeny v místech korespondujících s umístěním vsakovacích zařízení. Hydrotechnické výpočty budou v dalším stupni PD aktualizovány dle platných ČSN.

- *Prokázat, že při vsakování srážkových vod v rámci IV. Etapy bude zamezeno nepříznivému ovlivnění úrovně HPV a tím bezpečnosti staré skládky (I.- III. Etapy). Nejnižší místo těsnění I. etapy skládky bylo potvrzeno na úrovni cca 220,00 Bpv, dle výsledků komisionálního zaměření [40], [50], [51] při kterém byla zaměřena horní hrana vyústění nejnižšího drénu S2 na úrovni 220,70. Bude při vsakování dodržena max. úroveň HPV v dosahu I. etapy provozované skládky na úrovni 219,00 (min. marže 1,0 m pod úrovní dna těsnění provozované skládky) dle závazného požadavku ČSN [12], [13], [17]? Je nutno odpovědět na otázku, proč je v dosahu provozované skládky vysoká úroveň HPV i v období malých srážkových úhrnů, např. v lednu 2012 byla v dosahu I. etapy skládky za na úrovni cca 220, měřena úroveň HPV 219,52, dle [48] a zda uvedená úroveň HPV neomezuje návrh likvidace vod v rámci IV. Etapy?*

Nejnižší místo základové spáry těsnění I. etapy skládky **nebylo** potvrzeno na úrovni cca 220,00 m n.m. dle výsledků komisionálního zaměření. Zaměření vyústění nejnižšího drénu v šachtě Š2 nelze zaměřovat s nejnižším místem základové spáry těsnícího prvku skládky na ploše I. etapy.

Nejnižší místo skládky Uhy I. etapy bylo doloženo zaměřením skutečného zaměření stavby ze dne 14.12.1994 Ing. Ilja Čurda a měřičskou zprávou – Uhy – řízená skládka vypracovaná v listopadu 1994 fy. GEODET spol. s r.o. Tato kóta v úrovni základové spáry minerálního těsnění je 220,44 m n.m. Provozovatel předal dne 7.3.2012 po předchozí výzvě na příslušný stavební úřad veškeré dokumenty potvrzující tyto skutečnosti. Předložené dokumenty i monitoring prokazují, že bezpečnost dna staré skládky není ohrožena.

#### **(příloha č.1)**

Návrh výškové úrovně základové spáry těsnícího prvku (HTU) IV. etapy skládky zohledňuje úroveň HPV v souladu s HG posudky a vyjádřením Hydroprojektu CZ Praha.



Technické řešení v PD IV. etapy zohledňuje odvodnění v úžlabí mezi etapou I. - II. a IV. Etapou. Srážkové vody budou zasakovány mimo prostor tohoto úžlabí. Viz Hydrotechnické výpočty v PD IV. Etapy.

- *V HG posouzení je nutno potvrdit udržitelnost proudění podzemní vody s velkým gradientem cca 4,0 m v příčném profilu (kratší strana skládky) pode dnem skládky. Lze nějak dokladovat, že pode dnem skládky je v příčném směru souvislá a rostlá vrstva vhodného materiálu, která umožní drenážní proudění podzemní vody pod skládkou (v příčném směru skládky)? Nová projektová dokumentace skládky [47] připouští gradient HPV v příčném směru skládky cca 4,0 m (uvedeno např. na výkresech D.2.04, D.2.05). Uvedené požaduje i MZP [52] ve svém vyjádření (bod 5).*

Směr proudění podzemní vody a geologické vrstvy pod skládkou vychází z provedených IG-HG průzkumů a vyjádření.

Souvislost vrstvy vhodného materiálu umožňující drenážní proudění podzemní vody lze dokladovat vypracovanými geologickými profily na základě provedených průzkumných sond.

Z vyjádření MŽP (bod 5) vyplývá, že budou dodrženy normativní požadavky a základová spára nejspodnější těsnící vrstvy skládky bude vždy nejméně 1 m nad nejvyšší úrovní přirozené nebo gravitačním odvodněním upravené hladiny podzemní vody v daném místě.

Garantem inženýrsko geologických a hydrogeologických prací je odborně způsobilá osoba v projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a inženýrské geologie. Garantem projekové dokumentace je autorizovaný inženýr v daném oboru, t.j. vodohospodářské stavby.

- *Jelikož nejsou součástí dokumentace pro DUR IV. etapy skládky [47] detailnější výkresy zasakovacích objektů, nelze určit zda je splněna podmínka normy ČSN 75 9010 o min. odstupu HPV 1,0 m ode dna zasakovacích objektů. Je tento normový požadavek splněn?*

Zpracovaná projektová dokumentace odpovídá stupni DUR v rozsahu podle platné vyhlášky. Detailnější výkresy budou obsaženy v dalších stupních PD. Zmiňovaná ČSN 75 9010 v době zpracování PD nebyla v platnosti, její účinnost byla až v březnu 2012.

- *V projektové dokumentaci úplně chybí komentář k limitům dokumentace ELA.*

Podmínky vydaného Souhlasného stanoviska EIA jsou vypořádány v PD, příl. č. B. Průvodní zpráva. Ve vyjádření MŽP ze dne 7.5.2012, č.j.26111/ENV/12 zaslané obci Nelahozeves je jasné stanovisko k problematice uvedených „limitů“ v dokumentaci EIA.

- *V seznamu stavebních objektů chybí zasakovací zařízení. Doporučujeme, aby zasakovací průlehy vč. příslušenství byly v nezbytném rozsahu specifikovány v územním rozhodnutí pro následnou možnost jejich povolení v následném stavebním a vodoprávním řízení. Uvedené požaduje i vodoprávní úřad ve svém vyjádření [49].*

Členění stavebních objektů je uvedeno v př. č. C.1 Souhrnná technická zpráva, strana 3., ad1.d), a ad 1.d1) včetně popisu zasakování srážkových vod. Objekty vodního díla budou v rámci dalšího stupně PD samostatně rozpracovány pro vodoprávní povolení.

Rozdělení objektů, které budou součástí vodního díla, je doplněno v příloze „Sdělení projektanta“ (příloha č.3) k PD „Skládka Uhy-IV. etapa, rozšíření skládky odpadů“ z 02/2012. Technické řešení vsakovacích zařízení je jednoznačně předmětem dalšího stupně PD ( DSP ).



- V rámci DUR doporučujeme zpracovat rizikovou analýzu nakládání s vodami - vsakování v souladu s ČSN 759010, zejména s ohledem na stávající vysokou úroveň HPV a možnost znečištění a ovlivnění kvality zasakováných dešťových vod a následně vod podzemních. Uvedené požaduje i vodoprávní úřad ve svém vyjádření [49].

Uvádíme text ze souhrnného vyjádření příslušného orgánu ochrany vod MěÚ Kralupy nad Vltavou, OŽP, oddělení ochrany vod, ze dne 6.4.2012: „Vzhledem ke složitosti poměrů v lokalitě pro IV. etapu skládky a s přihlédnutím k vypracovaným posudkům, jak posudku VHS PROJEKT listopad 2011, tak k posudku GEOtest leden 2012, požadujeme vypracovat analýza rizik při realizaci vsakování v souladu s ČSN 75 9010.“ Tento požadavek není specifikován a požadován v rámci DUR. V dalším stupni projektové dokumentace bude analýza rizik zpracována.

- V letošním roce bylo dokončeno uzavření svahů I. - III. etapy provozované skládky tvořící dílčí povodí pro dešťové vody odtékající do budoucího úžlabí mezi starou a novou skládkou. Pata svahu staré skládky není nijak zajištěna, vody steklé ze svahu skládky tak přímo infiltrují do podzákladí skládky. Dochází tak k nepříznivému zvyšování úrovně HPV pode dnem skládky. V rámci územního řízení doporučujeme stanovit podmínky realizace zajištění budoucího úžlabí mezi I. a IV. etapou skládky. Doporučujeme stanovit investorovi IV. etapy podmínku, že zajistí odvod povrchových dešťových vod z paty provozované skládky I. - III. etapy, přičemž momentální stav uzavření svahů I. a III. etapy skládky bez zajištění odvádění vod od paty skládky přímo ohrožuje bezpečnost dna staré skládky. Stavební povolení na toto opatření bude muset vydat jiný stavební úřad (je v okrese Kladno, zasahuje mimo IV. etapu). Nutno stanovit kdy bude provedeno a jak (kam budou vody od paty skládky odváděny v koordinaci se IV. Etapou a kde budou likvidovány).

Není předmětem územního řízení. Odvodnění stávající skládky (I.-III. etapa) je realizováno v souladu s platnou legislativou na základě vydaných stavebních povolení a kolaudačních rozhodnutí. Provozovatel předal dne 7.3.2012 po předchozí výzvě na příslušný stavební úřad (Velvary) veškeré dokumenty potvrzující tyto skutečnosti (příloha č.1). Předložené dokumenty i monitoring prokazují, že bezpečnost dna staré skládky není ohrožena. Technické řešení v PD IV. etapy zohledňuje odvodnění v úžlabí mezi etapou I. - II. a IV. etapou – viz Hydrotechnické výpočty. Části stavby v rozsahu etap I. – III. na k.ú. Uhý spadají věcně a místně pod jiný orgán státní správy a jiný povolovací režim.

#### 5. Ostatní připomínky:

- V dalším stupni PD IV. etapy skládky je nutno jasně specifikovat základní rozměry zasakovacích průlehů, jejich retenční objem, zakreslení max. úrovně HPV, způsob provedení bezpečnostního přepadu.

Podrobné technické řešení bude v dalším stupni PD a za správnost bude zodpovídat její zpracovatel.

- V dalším stupni PD je nutno podrobně vyjasnit realizaci čerpacích šachet, jímek průsakových vod a ostatních inženýrských objektů a prvků skládky zasahujících pod úroveň HPV.

Podrobné technické řešení bude v dalším stupni PD a za správnost bude zodpovídat její zpracovatel.



- V dalším stupni PD doporučujeme zvážit polohu monitorovacích vrtů KV5, KV6 a KV7 a umístit je mimo prostor zasakovacích průleहů.

Podrobné technické řešení bude v dalším stupni PD a za správnost bude zodpovídat její zpracovatel. Monitorovací vrty KV5, KV6 a KV7 budou umístěny mimo prostor objektů zasakovacích průleहů. Souřadnice budou stanoveny v dalším stupni PD

- Pro odvádění srážkových vod do zasakovacích průleहů je využíváno žlabovek širě 800 mm. V dalším stupni PD doporučujeme přepočítat max. kapacitu těchto žlabů pro jednotlivá dílčí povodí. Např. u zasakovacího průleहů I dle dokumentace pro DUR IV. etapy skládky [47] je uváděn  $Q_{vsak} = 47$  l/s z dílčích povodí A+C+H, ovšem kapacita žlabovky v daném místě je cca poloviční. Ze situace a příčných řezů skládkou byl orientačně odečten spád žlabovky ve zmiňovaném místě - 1,2 %, což odpovídá kapacitě žlabu 24,5 l/s. Žlabovkou je nutno provést v hlubším příkopu a vyjasnit zaústění srážkových vod z příkopů se žlabovkami do mělkých zasakovacích průleहů.

Z jakého podkladu vznikla domněnka o nedostatečné kapacitě žlabovek š. 800 mm? Přesný typ a parametry žlabovek nemusí být specifikovány v tomto rozsahu PD (DUR). Např. žlabovky š. 800 mm s hl. 150 a více mm vysoce překročí požadavky na požadované průtočné množství. Detailněji budou parametry žlabovek, jejich spádové poměry a požadavky na průtočné množství stanoveny v dalším stupni PD.

- V hydrotechnických výpočtech v průvodní zprávě (příloha č.1) v kapitole nakládání s dešťovými vodami jsou použity nižší součinitele odtoku. Sklon tělesa skládky dle výkresů je 5 % a více, tudíž dle normy ČSN 75 9010 tabulka 1 by měl být součinitel odtoku pro zatravněné plochy 0,15 na místo nesprávně uváděného součinitele 0,075. To samé platí pro komunikace a zpevněné plochy, kde by správně měl být uváděn součinitel odtoku o hodnotě 0,8 na místo 0,6. Z těchto důvodů dochází k navýšení redukované odvodňované plochy téměř na dvojnásobek a navrhované retenční objemy zasakovacích průleहů nevyhoví. Doporučujeme přepočítání a nové dimenzování zasakovacích průleहů v rámci dalšího stupně PD.

Součinitele odtoku uvedené v hydrotechnických výpočtech zohledňovaly zkušenosti firmy .A.S.A. s provozováním rozsáhlých areálů skládek s již zrekultivovanými plochami povrchu a nárocích na objekty spojené s odvodem srážkových vod a jejich zásakem do terénu – optimalizace návrhu - koeficienty zohlednily zejména dotokovou vzdálenost (delší jak 50m) z jednotlivých povodí k objektům pro zásak vod, drsnost a propustnost povrchu štěrkových vozovek s asfaltovým postřikem. Zásak je navrhován v extravilánu v zelených pásech po obvodu skládky na pozemcích investora, kde i rozliv srážkových vod mimo zasakovací objekty při vyšším objemech vod k zásaku, než jsou návrhové hodnoty, nepředstavuje žádné riziko pro ŽP ani ohrožení majetku. Není proto nutné vsakovací zařízení předimenzovávat. Zmiňovaná ČSN 759010 v době zpracování PD nebyla v platnosti, její účinnost byla až v březnu 2012. Výpočet lze aktualizovat v dalším stupni PD na normové součinitele.

- Ze stejného důvodu doporučujeme v dalším stupni PD přepočítat navrhovaný akumulací objem jímky povrchových vod P1 (660 m<sup>3</sup>) pro plochu dílčího povodí B.

Jímka nemá s dimenzováním zasakovacího objektu nic společného. Slouží pouze k akumulaci povrchových vod k provozním účelům. Průtok vod k zásaku je veden přes jímku k doplnění akumulacího objemu. Výpočet zásaku je proveden na celé návrhové množství odtékajících vod z plochy B (viz obr. č. 3 Hydrotechnické výpočty), bez odpočtu akumulace (jímka má plný akumulací objem a voda přepadá přes bezpečnostní přeliv k odtoku k zásaku).



- V hydrotechnické situaci chybí část dílčího povodí svahu III. etapy provozované skládky, která musí být nevyhnutelně odváděna do nově navrženého úžlabí.

Odvodnění této části již nezasahuje do úzkého koridoru nevhodného k navýšení zasakovaného množství. Realizace IV. etapy nesouvisí s odvodněním III. etapy skládky Uhy. Platí odpověď uvedená v bodě pro odst. 4.

## ZÁVĚR

Projektová dokumentace ve stupni DUR je vypracovaná na velmi solidní technické úrovni. Dokumentace byla zásadně přepracovaná a oproti původní verzi změněna se zapracováním připomínek obce Nelahozeves.

Do složky DUR doporučujeme doplnit hydrogeologický posudek s vyřešením požadavků kladených orgány státní správy i zpracovatelem tohoto odborného posudku.

Viz odpovědi uvedené výše.

V územním rozhodnutí doporučujeme trvat na samostatné specifikaci zasakovacích zařízení (přestože nejsou uvedeny v seznamu stavebních objektů) tak, aby šly povolit v následném stavebním a vodoprávním řízení.

Viz odpovědi uvedené výše.

V územním řízení doporučujeme definovat podmínku zajištění odvodu vod z paty provozované skládky I. - III. etapy před započítáním výstavby IV. etapy skládky.

Nesouvisí s výstavbou IV. etapy skládky.

V následných povoleních doporučujeme trvat na kontinuálním monitoringu úrovní HPV v pozorovacích vrtech v dosahu skládky. Stávající sledování úrovní hladin pouze 2 x ročně je s ohledem na mimořádně složité hydrogeologické poměry v podzákladí skládky nedostatečné.

Povinnost kontinuálního měření úrovní hladin podzemní vody není stanovena žádnou legislativou ani technickými normami. Požadavek na kontinuální monitoring úrovně hladiny podzemní vody musí být opodstatněný, musí být řečeno, k čemu by měla získaná data sloužit a kdo by je měl vyhodnocovat.

Rozsah sledovaných parametrů, četnosti, úrovně hladin, atd. na stávající skládce je dán rozhodnutím o IPPC a provozním řádem skládky, s ohledem na rozšiřování tělesa skládky se předpokládá řízení o IPPC. Posuzování stavu monitoringu náleží příslušnému dotčenému orgánu státní správy.

**Po doplnění projektové dokumentace doporučujeme vydat rozhodnutí o umístění stavby, záměr je dle našeho názoru realizovatelný.**

V Kralupech nad Vltavou dne 24.5.2012

Ing. Martin Jakoubek,

Ing. Lukáš Počík



### 1.3. Vyjádření MŽP ze dne 7.5.2012

Viz komentář v bodě 1.

### 1.4. Vyjádření žadatele k odbornému posudku komunikace (PROGEOK)

#### ● IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název stavby: ODBORNÉ POSOUZENÍ ROZŠÍŘENÍ KOMUNIKACE 1/16 U OBCE NELAHOZEVES  
V DÉLCE CCA 500 m  
investor: OBEC NELAHOZEVES, Školní 3, 277 51 Nelahozeves  
Projektant: Ing. Pavel Vychodil PROGEOK, Nad štolou 20, 170 00 Praha 7  
Stupeň dokumentace: odborné posouzení  
Datum zpracování: květen 2012

#### ● STRUČNÝ TECHNICKÝ POPIS STAVBY

Objekt řeší úpravu stávající komunikace 1/16 (budoucí silnice 11/616) v úseku od hranice obce Nelahozeves, místní část Podhořany, cca 500m směrem na Uhy (cca 100m za odbočkou k Mero).

#### ● VYHODNOCENÍ PRŮZKUMŮ A PODKLADŮ

##### C. 1. Výchozí podklady

- vyjádření DI Policie ČR
- geodetické zaměření a zaměření stávajícího stavu

##### C. 2. Použité mapové podklady

Jako mapový podklad byla použita mapa v digitální podobě. Zaměření provedla firma Tesařík a Frank, U Stadionu 467, Neratovice. V situaci jsou zakreslené katastrální hranice.

##### ■ 3. Inženýrské sítě

V situaci nejsou zakresleny stávající inženýrské sítě.

#### ● CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, GEOTECHNICKÝ PRŮZKUM

##### Stávající stav

Komunikace 1/16 spojuje silnici II/608 a silnici I/16H. Tato komunikace vede z Podhořan do obce Uhy a za touto obcí se napojuje na stávající komunikaci I/16H. Komunikace je široká 6,5-7,0m s rozšířením v zatáčkách. Komunikace je ve spádu cca 5,5% směrem do Podhořan, příčným spádem je komunikace vyspádovaná směrem do terénu (vlevo ve směru jízdy z Podhořan). Na komunikaci není vodorovné značení, svislé dopravní značení upozorňuje na zúžení jízdního profilu v zatáčkách a na křižovatky. Podél komunikace jsou v některých místech směrové sloupky, v části komunikace je na levé straně ocelové svodidlo. Pod komunikací procházejí 2 propustky, přičemž propustek těsně za výjezdem z Podhořan zůstane bez úprav, propustek, který je v cca polovině trasy bude nutné prodloužit. Jedná se o propustek s cihelnou klenbou, který je překrytý panely.

Při stávající dopravě je komunikace v některých místech úzká a ohrožuje bezpečnost a plynulost silničního provozu.



● NÁVRH ZPEVNĚNÝCH PLOCH

Navržený stav

Doporučení:

- osadit v horní části úseku vpravo ve sjezdu do Podhořan svislou dopravní značku Z3 (vodící tabule) v levotočivém oblouku
- umístit v levotočivém oblouku ocelové svodidlo s vyšší zádržností v souladu s ČSN 73 6101.
- umístit svislou dopravní značku IP5 (doporučená rychlost 30km/hod) ve směru od obce Uhy před první levotočivou zatáčkou a v opačném směru před první levotočivou zatáčkou na konci zastavěného území obce Podhořany. Důvodem jsou nepřehledné směrové oblouky.

S ohledem na bezpečnost jízdy v nepřehledných zatáčkách je třeba provést rozšíření stávající komunikace v několika úsecích. Rozšíření bude plynulé a vždy bude provedeno směrem do stávajícího svahu.

**Skladba komunikace** je navržena dle TP Katalog vozovek pozemních komunikací typ **D1-N-6-III-PII**:

■	asfaltový beton obrusný	AC011S	40mm	ČSN EN 13108-1
■	asfaltový beton mod.	ABS1 mod	40 mm	ČSN 73 6121
■	spojovací asf.postřik	PS 0,5kg/m <sup>2</sup>		ČSN 73 6129
■	asfaltový beton ložný	ACL22+	60mm	ČSN EN 13108-1
■	asf. beton velmi hrubý	ABVHI	60mm	ČSN 73 6121
■	asfaltový beton podkladní	ACP16+	50mm	ČSN EN 13108-1
■	obalované kamenivo	OKS 1	50mm	ČSN 73 6121
■	postřik z mod. katínoaktivní emulze	PI;EK	0,5kg/m <sup>2</sup>	ČSN 73 6129
■	stabilizace cementem	SC 0/32 CB/IO	130mm	ČSN EN 14227-1,10
■	kamenivo zp. cementem	KSCI	130mm	ČSN 73 6124
■	šterkodrt'	ŠD	200 mm	ČSN 73 6126
■	geotextilie 300gr/m <sup>2</sup>			
celkem			480 mm	

Zhutněná pláň Edec = 45MPa při  $E_{dc}f_2 / E_{den} < 2,5$ .

Stávající svah bude podchycen opěrnými zdmi, jejichž tvar a výška bude určena v dalším projektovém stupni.

Dle geologických poměrů a navržené výšce opěrných zdí mohou být i použity gabióny.

Stávající propustek, který je zhruba uprostřed upravovaného úseku je nutné prodloužit o cca 2,5m směrem proti spádu. Profil propustku zůstane stejný, rovněž i požitý materiál (cihly). Proveďte se i nové betonové čelo a osadí se zábradlí.

Z důvodu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a zúženého stávajícího průjezdného profilu jsou navrženy dvě varianty studie rozšíření vozovky:

- **var.č.1 - výkres 2a** ■ jízda dolů (do Podhořan) kamion s vlekem, nahoru malé nákladní auto do 3t (délka do 9,46m např. prodloužená AVIA)
- **var.č.2 - výkres 2b** - jízda dolů (do Podhořan) kamion s vlekem, nahoru kamion s vlekem



- var.č.3 - výkres 2c - situace řeší úpravu dopravního režimu osazením nového svíslého dopravního značení B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) do předemětného úseku komunikace mezi Nelahozevsi a obcí Uhy. V této variantě by se nerealizovaly stavebně - technická opatření. Odhad nákladů 50 tis.
- Odhad nákladů:**
- Ve variantě č. 1 je plocha rozšíření komunikace cca 250m<sup>2</sup>, délka opěrných zdí cca 120m - cca 2,3mil Kč.
  - Ve variantě č. 2 je plocha rozšíření komunikace cca 500m<sup>2</sup>, délka opěrných zdí cca 260m (viz situace). - cca 5,0mil Kč.
  - Ve variantě č. 3 je osazení nového dopravního značení - cca 50tis Kč.

## F. ZÁVĚR

> **stávající stav neumožňuje bezpečný provoz a vyhýbání nákladních vozidel.** Šířka stávající komunikace umožňuje míjení nákladních vozidel v přímé, kde by bylo do normového stavu potřeba šířka komunikace 2x3,50m + rozšíření v oblouku, ale při nižších rychlostech by min. šířka v přímé 6,50m + nebezpečná krajnice umožňovala míjení nákladních vozidel. Problém nastává při míjení těchto vozidel ve směrových obloucích, kde ani současné rozšíření komunikace neumožňuje bezpečné míjení těchto vozidel. Toto je prověřeno vlečnými křivkami, které jsou zpracovány po celé délce trasy. Z tohoto důvodu bude nutné pro bezpečný provoz na této komunikaci rozšířit stávající směrové oblouky.

Vzhledem k náročnosti zobousměrnění stávající silnice pro nákladní automobily v obou směrech se doporučuje VAR 2a nebo těmito dotatečnými úpravami (která jsou obsažena i v samostatné variantě 2c):

> změna organizace provozu těžkých nákladních vozidel v úseku silnice I/16 od křižovatky se silnicí I/16H až po napojení na silnici II/608.

Pro odlehčení provozu v katastru obce Podhofany a Uhy (okres Kladno) stanovit jednosměrný provoz pro těžká nákladní vozidla. Jednosměrná trasa by vedla jedním směrem po silnici I/16. Dopravní omezení vyznačit příslušným dopravním značením B24 (zákaz odbočení) s dodatkovou tabulkou E9 (druh vozidla - nákladní vozidlo), B4 (zákaz vjezdu nákladních automobilů) a IS 9c (Návěst před křižovatkou). Směr jízdy a přesné umístění dopravních značek bude upřesněno v případě realizace

Posouzení vlečných křivek bylo provedeno softwarem AUTOTURN.

V Praze dne 17.5 2012

Ing. Martin Vychodit

Technický stav komunikace není předmětem řízení o umístění stavby. Toto posouzení je podkladem pro příslušný odbor dopravy, tudíž žadatel ponechává tento dokument bez vyjádření.



## 2) Vyjádření žadatele k námitkám Občanského sdružení Nelahozeve

Městský úřad Kralupy nad Vltavou  
Stavební úřad  
Palackého nám. 6  
278 01 Kralupy nad Vltavou

V Nelahozevsi dne 23. 5. 20

### Podání námitek Občanského sdružení Nelahozeves ve věci územního řízení UHY - IV. ETAPA rozšíření skládky odpadů

Dne 24. 4. 2012 bylo oznámeno zahájení územního řízení vedeného u Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad) pod č. j.: MUKV 13111/2012 VYST o umístění stavby „SKLÁDKA UHY - IV. ETAPA rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ (dále jen „předmětné řízení“).

Občanské sdružení Nelahozeves, IČO: 228 496 45, se sídlem v Nelahozevsi, Školní 3, 277 51 Nelahozeves (dále jen „OsN“) je účastníkem předmětného řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Jeho postavení účastníka řízení vyplývá z § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“), neboť:

- ve lhůtě stanovené zákonem EIA podalo písemné vyjádření k posudku zpracovaného dle § 9 zákona EIA,
- příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí) ve svém stanovisku podle § 10 odst. 1 zákona EIA zařadil OsN do výčtu subjektů, jejichž vyjádření ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnul,
- správní úřad rozhodující v navazujícím řízení (stavební úřad v předmětném řízení) nerozhodl, že veřejné zájmy, které OsN hájí, nejsou v navazujícím řízení dotčeny.

Mezi základní cíle OsN dle platných stanov patří ochrana přírody a krajiny, ochrana životního prostředí, ochrana veřejného zdraví, ochrana krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny, ochrana zeleně v obci, jakož i jiných veřejných zájmů. Je nepochybné, že vyjmenované veřejné zájmy jsou projednávaným záměrem dotčeny.

Podle § 89 odst. 4 může osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.

OsN tedy jako účastník řízení v zákonné lhůtě podává k návrhu na vydání územního rozhodnutí námitky, které lze shrnout do následujících základních okruhů:

- **Rozpor záměru s územním plánem.**
- **Irelevantnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí vypracovaného na žádost společnosti Kámen Zbraslav**
- **Požadavek na znovuprojednání záměru v rámci EIA.**
- **Námitka vůči souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.**
- **Nedostatečná dopravní infrastruktura pro obsluhu skládky a kompostárny.**



- **Dopad na krajinný ráz.**
- **Vztah záměru k dalším ekologickým zátěžím.**
- **Nezohlednění podmínek stanoviska MŽP v rámci EIA**

Jednotlivé námitky jsou dále podrobně specifikovány.

Vzhledem k závažnému charakteru většiny z předkládaných námitek OsN požaduje, aby stavební úřad na základě dále uvedených skutečností vydání územního rozhodnutí zamítnul.

## 1 ROZPOR ZÁMĚRU S ÚZEMNÍM PLÁNEM

Průvodní zpráva dokumentace předložené žadatelem v úvodu kapitoly 1 uvádí, že návrh „vychází z územně plánovacích dokumentů, tj. stávajícího územního plánu“ (myšlen územní plán obce Nelahozeves, dále jen ÚPO). Toto tvrzení není pravdivé.

V kapitole 1.b) je dále uvedeno, že v ÚPO „je využití funkčních ploch pro „průmysl“ a „těžebna““.

Z dokumentace žadatele vyplývá, že těleso skládky se má nacházet na pozemcích parc. č. 284/31, 284/38, 284/54 a 284/60.

ÚPO stanoví pro tyto plochy následující využití:

- přírodní nelesní zeleň,
- průmysl,
- těžebna.

Záměr pomíjí skutečnost, že v zájmovém území se nachází také plocha se stanoveným využitím „přírodní nelesní zeleň“.

Námitku OsN lze považovat za čistě účelovou. Přírodní nelesní zeleň ve formě vysokého ochranného pásu je navržena kolem celé IV etapy, stejně jako je navržen ochranný pás zeleně kolem průmyslové zóny v ÚP. Význam jeho funkce tedy zůstává zachován. Nicméně po dokončení realizace IV. etapy, tzn. po rekultivaci skládky bude celá plocha tělesa svým charakterem odpovídat přírodní nelesní zeleni. Z tohoto pohledu tedy není umístění záměru v rozporu s ÚP.

Podle čl. 5 odst. 1 vyhlášky obce je možno v řešeném území umisťovat stavby, povolovat je, povolovat jejich změny a změny jejich užívání, rozhodovat o změně využití území a o ochraně důležitých zájmů v území jen v souladu se schválenými regulativy, které jsou součástí této vyhlášky (článek 7). Totéž platí o povolování terénních úprav, prací a zařízení. Článek 7 vyhlášky obce dále stanoví, že nově stavěné, modernizované nebo rekonstruované stavby a zařízení musí odpovídat charakteristice území a ploch. Charakteristika jednotlivých ploch je pak popsána dále v článku 7. Žádná z charakteristik dále specifikovaných v článku 7 nepřipouští na daném území výstavbu skládky.



nemohlo být naplněno, neboť kromě skládky by v daném území nemohlo být umístěno již nic jiného.

Že skládka nemůže být ani při velmi extenzivním výkladu označena jako „nezbytná plocha technického vybavení“, vyplývá nepřímo také ze skutečnosti, že takto definované plochy jsou v ÚPO uvažovány pro všechny typy území, včetně např. obytných území či ploch pro sport a rekreaci.

Z textové části ÚPO je zcela zjevné, že rozšíření stávající skládky Uhy do územního obvodu obce Nelahozeves není vůbec uvažováno. ÚPO se na několika místech o skládce Uhy zmiňuje, vždy však výhradně v souvislosti se sousedním katastrálním územím (Uhy).

Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území č. 501/2006, v §10 – Plochy technické infrastruktury říká: Plochy technické infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury". Z uvedené citace je patrné, že umístění skládky nutně nevyžaduje označení plochy jako technická infrastruktura. Pouze říká, že takto označené plochy nelze využít jiným způsobem.

## 1.2 Provozy průmyslové výroby

Zároveň je nutno co nejdůrazněji odmítnout tvrzení žadatele, že „skládka je svým charakterem využití zařaditelná mezi nerušící provozy průmyslové výroby všeho druhu“.

V první řadě se nejedná o průmyslovou výrobu, neboť skládkování není výrobním odvětvím. Vyplývá to již z prováděcího předpisu ke stavebnímu zákonu - vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. § 11 vyhlášky obsahuje demonstrační výčet druhů staveb, které spadají mezi „plochy výroby a skladování“. Stavby pro nakládání s odpady, ani žádné jiné obdobné stavby, se v tomto výčtu nenacházejí.

Stavby a zařízení pro nakládání s odpady jsou naopak explicitně zmíněny v § 10 vyhlášky - vyhláška tyto stavby a zařízení jednoznačně začleňuje mezi plochy technické infrastruktury, což odpovídá i definici technické infrastruktury uvedené v § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona.

Již ze zmíněné vyhlášky je tedy zřejmé, že skládka nepatří do kategorie výroby, ale do kategorie technické infrastruktury.

Při výkladu termínu „průmyslová výroba“ se lze dále opřít o klasifikaci Českého statistického úřadu, která do sektoru průmyslové výroby zahrnuje odvětví těžby nerostných surovin, zpracovatelského průmyslu a výroby a rozvodu elektřiny, plynu a vody. Zařízení pro nakládání s odpady do sektoru průmyslové výroby nepatří.

Pro vyvrácení jakýchkoliv pochybností přikládáme citaci z Kvalifikace ekonomických činností ČSÚ CZ-NACE, která byla zavedena dle § 19 odst. 2 zákona č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě. Sekce „zpracovatelský průmysl“ je definována následovně: „Tato sekce zahrnuje mechanickou, fyzikální nebo chemickou přeměnu materiálů nebo komponentů na nové produkty (zboží), ačkoliv toto nelze použít jako jednotné univerzální kritérium pro definování výroby zboží, tj. zpracovatelského průmyslu, (dále pod poznámkou ke zpracování odpadů).“ Zmíněná poznámka uvádí: „Zpětné



získávání surovin z odpadů, tzn. zpracování odpadů na druhotné suroviny, je zařazeno do skupiny 38.3 (Úprava odpadu k dalšímu využití). Ačkoliv tato činnost může zahrnovat též fyzikální nebo chemickou přeměnu, nepovažuje se za výrobu zboží, a nespadá tedy do zpracovatelského průmyslu. Hlavním účelem této činnosti je úprava nebo zpracování odpadů, proto je zařazena do sekce E (Zásobování vodou; činnosti spojené s odpadními vodami, odpady a sanacemi).“ Je-li tedy definičně vyjmuta ze sektoru výroby i zařízení, které slouží pro zpracování odpadů na druhotné suroviny, tím spíše nemůže být jako výrobní odvětví označena činnost zabývající se ukládáním odpadů na skládky, aniž by při tom docházelo k jakémukoliv výrobnímu zpracování těchto odpadů.

Pro úplnost doplňujeme, že uvedená definice vychází z mezinárodní statistické kvalifikace ekonomických činností NACE revize 2, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 ze dne 20. prosince 2006, které je přímo aplikovatelné v členských státech EU.

Odvětví průmyslové výroby je také zcela jednoznačně definováno Nařízením Komise (ES) č. 586/2001 ze dne 26. března 2001, kterým se provádí nařízení Komise (ES) č. 1165/98 o konjunkturálních statistikách, pokud se jedná o definici hlavních průmyslových seskupení (HPS), ve znění Nařízení Komise (ES) č. 656/2007 ze dne 14. června 2007.

Není pravdou, že vyhláška 506/2006 Sb o obecných požadavcích na využívání území v §11 taxativně vymezuje výčet druhů staveb, které je možné zahrnout do Plochy výroby a skladování. Uvádí formulaci „...**zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii....**“, tedy provozy velmi těžkého charakteru s významným dopadem na okolní prostředí. Z uvedeného je patrné, že ve výčtu je zahrnuta např. i těžba, která rovněž nepatří mezi Zpracovatelský průmysl jehož výstupem je výroba zboží (viz. dále).

ÚP obce Nelahozeves uvádí v Plánu využití ploch pro plochy 3.2 Průmysl jako dominantní funkční využití „nerušící průmyslové výroby všeho druhu“ Jako průmyslové jsou podle CZ-NACE považovány činnosti klasifikované v sekcích B (Těžba a dobývání), C (Zpracovatelský průmysl), D (Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu) a E (Zásobování vodou; Činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi)

Metodická příručka ČSÚ CZ-NACE rev.2, příloha č. 1 –Definice pojmů stanoví že:

„**Produkce (výroba)** – je činnost, kterou vzniká výrobek. Může být měřena různými způsoby – podle hodnoty nebo podle fyzikálních vlastností. **Produkt (výrobek)** – je výstup ekonomické činnosti. Je to pojem **nadřazený zboží a službám**. **Výrobní postup** – je jasně definovaný způsob přeměny (fyzikální, chemický, ruční nebo jiný) při výrobě nového zboží (spotřebního, polotovaru, investičního), při využívání výrobků nebo při poskytování služeb průmyslu v sekci B „Těžba a dobývání“, C „Zpracovatelský průmysl“, D „Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“, E „Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi“ a F „Stavebnictví“

OsN v námitce uvádí, že provoz skládky svým charakterem nepatří do sekce „Zpracovatelský průmysl“, který zahrnuje průmyslové činnosti, jejichž výstupem je zboží. To nijak nerozporujeme. Z výše uvedeného je ale patrné, že pojem výroba, resp. průmyslová výroba, je chápán jako ekonomická činnost, jejímž výstupem je nejen zboží, ale i služba, v tomto případě nakládání s odpady.



### 1.3 Nerušící odvětví

Současně je třeba upozornit na to, že skládka nejenže není odvětvím výrobním, ale navíc není ani odvětvím nerušícím.

Již z akustické studie vypracované společností EKOLA group, spol. s r. o. v rámci procesu posuzování vlivu na životní prostředí (příloha č. 8 dokumentace EIA) vyplývá, že hladina akustického výkonu kompaktoru přesahuje 100 dB. Hluk kogenerační jednotky pro energetické využívání skládkovaných plynů se v blízkém okolí jednotky pohybuje mezi 65 a 80 dB. Tyto hodnoty jednoznačně prokazují, že nejde o nerušící provoz.

Akustický dopad provozu skládky přitom nelze vztahovat pouze k nejbližším obydlím, jak se o to pokouší žadatel, ale obecně ke všem plochám specifikovaným v územním plánu, s ohledem na jejich plánované využití.

V první řadě je tedy třeba upozornit, že provoz skládky by zcela znemožnil výstavbu plánované průmyslové zóny alespoň ve zbylé části území, neboť je těžko představitelné, že by v těsném sousedství skládky mohly vzniknout objekty průmyslové výroby a sklady, a to jak z důvodu hluku z kompaktoru, tak z důvodu vyšší prašnosti, zápachu a dalším negativním vlivům, které skládka produkuje a které v praxi znemožňují, aby v těsné blízkosti skládky bylo vybudováno cokoli jiného než opět jen skládka. Vydáním územního rozhodnutí pro skládku by tak byl zcela zmařen záměr definovaný územním plánem, tj. vybudovat v daném místě průmyslovou zónu.

Ze stejného důvodu provoz skládky negativně zasáhne do funkce regionálního biocentra Kořenice (RBC 27, číslo v ÚTP - územně technických podkladech: 1862), který se nachází v bezprostředním sousedství plánovaného záměru skládky. Článek 4 odst. 5 vyhlášky obce přitom jednoznačně stanoví, že „při umisťování stavby na hranici funkčních zón musí být vždy přihlédnuto k funkci navazující zóny“. Předložený záměr však na funkci navazující zóny nebere žádný zřetel a dokonce existenci regionálního biocentra v těsném sousedství plánované skládky zamlčuje v dokumentaci EIA i v dokumentaci k územnímu řízení. K naší lítosti pak existenci tohoto biocentra pomíjí i souhrnné vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou ze dne 6. 4. 2012, č. j. MUKV 9897/212 OŽP.

Akustický vliv provozu skládky na okolí byl posouzen akustickou studií Ekola group z 03/2010, která byla součástí dokumentace EIA. Bylo konstatováno, že hluk z provozu kogenerační jednotky, skládky a kompostárny nezpůsobí překračování hygienických limitů v chráněném prostoru okolní obytné zástavby. Navíc díky nerealizaci kompostárny se hluková zátěž oproti vypočtené ještě sníží, protože ve výpočtech akustické studie bylo původně uvažováno s drtičem HFG IV s hladinou akustického výkonu 116 dB.

Umístění dalších výrobních objektů v průmyslové zóně v sousedství skládky rozhodně není realizací IV. etapy znemožněno. Naopak, v určitých ohledech to může představovat vzájemnou synergii – dodávky elektřiny a tepla z kogenerace, snížení nákladů na likvidaci odpadů apod.

Z hlediska regionálního biocentra Kořenice není tvrzení OsN o negativním vlivu skládky na toto biocentrum ničím podloženo. Naopak ve srovnání s provozem standardní průmyslové zóny se zastoupení zpracovatelského průmyslu, kterou OsN označuje pro toto území jako vhodnou, bude mít skládka díky následné rekultivaci na přírodní nelesní zeleň vliv na biocentrum podstatně menší.

V souvislosti s plochou „průmysl“ je také třeba zdůraznit, že článek 5 odst. 4 vyhlášky obce stanoví, že „využití území řešeného územním plánem v návrhovém období je přípustné až po jeho vybavení příslušnou technickou a dopravní infrastrukturou



(vodovod, splašková a dešťová kanalizace, rozvody elektrické energie a telefonu, plynovod, bezprašné komunikace a chodníky a veřejné osvětlení)". Tento požadavek není v případě záměru skládky splněn.

Území je z hlediska potřebné infrastruktury pro výstavbu a provoz IV. etapy skládky vybaveno dostatečně.

## 1.4 Těžebna

Pokud jde o další využití území těžebny štěrkopísku, ÚPO pro část území předpokládá výstavbu průmyslové zóny, jak je dokladováno výše, a pro zbytek území požaduje provedení rekultivace: „S rekultivací na zemědělskou půdu se počítá nadále na volných plochách ve vytěžených prostorech po štěrkopísku. Nemusí jít o klasickou rekultivaci na ornou půdu. Přípustné je v zásadě jakékoliv ekonomicky opodstatněné využívání produkční schopnosti půdy, např. sady, pěstování energetické biomasy, okrasných rostlin, atd." (kapitola B.II.8.1.1 textové části ÚPO).

Konstatování, že územní plán obce připouští, aby na funkční ploše „těžebna" byla vybudována skládka odpadů, musíme tedy naprosto odmítnout.

Provedení rekultivace na zemědělskou půdou na ploše těžebny je zmíněno pouze ve směrné, tj. nezávazné části územního plánu. V závazné části ÚP (tj. urbanistická kompozice prostorového uspořádání s limity využití ploch, limity využití území, zásady uspořádání dopravy, zásady uspořádání technického vybavení, zásady uspořádání veřejného vybavení, lokální ÚSES, vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby, vymezení zastavitelných a nezastavitelných území) není rekultivace těžebny na zemědělskou půdu zanesena. Je zde vyznačen pouze současný stav těžebny bez uvedení návrhového stavu. S ohledem na to zastáváme názor, že z hlediska ÚP je přípustné i jiné využití vytěžené pískovny než je zemědělská půda, viz. plošné stavby technického vybavení v nezastavěném území. Dále jsou v dokladové části doloženy stanoviska a vyjádření orgánů a organizací (Krajský úřad Středočeského kraje, Obvodní báňský úřad, Kámen Zbraslav), které se dle horního zákona vyjadřují k umístění staveb v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním. Veškerá stanoviska jsou kladná a neukládají žádné podmínky.

## 1.5 Nezastavěné území

Žadatel se v této souvislosti odvolává mj. na vyhlášku obce, která v čl. 4 odst. 3 stanoví, že „v nezastavitelném území lze realizovat jen liniové a plošné dopravní stavby, liniové a plošné stavby technického vybavení". Žadatel má pravdu v tom, že skládka odpadů je plošnou stavbou technického vybavení. Příslušné ustanovení je však třeba zcela zjevně chápat jako restriktivní, neboť tím, že vyhláška vymezuje stavby obecně přípustné na nezastavitelném území, zároveň stanoví, že žádné jiné než uvedené stavby v nezastavitelném území vzniknout nesmějí. Smyslem ustanovení je tedy ochrana nezastavěného území (ve vyhlášce označovaného jako nezastavitelného, v souladu s tehdy platným stavebním zákonem) a jakýkoliv jiný výklad by tento princip ochrany zcela popíral.

Předmětné ustanovení neříká, že vyjmenované typy staveb mohou v nezastavěném území bez dalšího vzniknout, pouze říká, že žádné jiné stavby než stavby vyjmenované zde vzniknout nesmějí. Je zřejmé, že i v nezastavěném území musí být respektován vymezený účel jednotlivých ploch a další podmínky stanovené územním plánem v textové či grafické části. Je třeba zdůraznit, že územní plán je pro územní rozhodování závazný jako celek a při posuzování stavby nelze účelově vyjímát jen jeho jednotlivá



ustanovení a ignorovat celou řadu jiných, jak to činí žadatel i autor přiloženého odborného stanoviska Ing. arch. Pavel Šemora.

Stejný případ je i v dokumentaci citované ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, které stanoví, že „v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro ... veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“. Podle zcela ustáleného výkladu slouží předmětné ustanovení k ochraně nezastavěného území před nekontrolovanou výstavbou. To vyplývá i z cílů územního plánování formulovaných v § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy jedním z deklarovaných cílů je právě ochrana nezastavěného území. Výklad, že ustanovení § 18 odst. 5 umožňuje bez dalšího výstavbu veřejné technické infrastruktury v nezastavěném území, by šel zcela proti smyslu celého procesu územního plánování a rozhodování v území.

Smysl výše uvedené námitky OsN není zcela zřejmý. Citovaný §18 odst. 5 stavebního zákona uvádí „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby „.....pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků...“ Řízená skládka odpadu je bezpochyby stavbou veřejné technické infrastruktury. Podle §2 odst. k) bod 2. stavebního zákona **se technickou infrastrukturou rozumí**: „...vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírný odpadních vod, **stavby a zařízení pro nakládání s odpady**, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody;... zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.“ Dále viz. bod 1.6 – Veřejný zájem

## 1.6 Veřejný zájem

Kromě toho je třeba upozornit na skutečnost, že záměr rozšíření Skládky Uhy o IV. etapu není veřejnou technickou infrastrukturou. Za tu je dle odst. 1 písm. k) stavebního zákona možné považovat pouze stavbu ve veřejném zájmu.

Veřejný zájem nemá v české legislativě přesnou definici, jedná se o tzv. neurčitý pojem. Obecně lze konstatovat, že jde o takový zájem, jenž je obecný, veřejně prospěšný, či vyjadřuje zájem společnosti jako celku.

V tomto smyslu je nutno jednoznačně odmítnout tvrzení žadatele, že jeho záměr je ve veřejném zájmu. Žadatel toto své tvrzení opírá pouze o skutečnost, že Skládka Uhy je uvedena v seznamu míst Krajského úřadu Středočeského kraje určených k nakládání s odpady a dále v Povodňovém plánu správního obvodu Středočeského kraje, v seznamu skládek využitelných k ukládání odpadu vzniklého při povodni.

Tato tvrzení však veřejný zájem nijak neprokazují, ani jeho existenci nijak nepodporují.

Seznam zařízení určených k nakládání odpadů ve Středočeském kraji, zveřejněný na webových stránkách <http://www.stredoceske-odpady.cz>, obsahuje seznam všech zařízení, pro která byl Krajským úřadem Středočeského kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Z výkladu žadatele by tak bylo možno dovodit zcela absurdní důsledek, že každé zařízení pro nakládání s odpady ve Středočeském kraji provozované na základě § 14 odst. 1 zákona o odpadech je automaticky provozováno ve veřejném zájmu a tudíž se dle názoru žadatele může automaticky libovolně rozpínat v podstatě donekonečna bez ohledu na územní plány příslušných obcí.



bioodpadů (BRKO)". V kapitole 5.5.1.2 studie je uvedeno: „Kapacita aktuálně provozovaných skládek dle níže uvedené tabulky je dostatečná a v případě realizace opatření na snižování skládkování BRKO může velká část skládkových kapacit omezit svou činnost, popř. značně prodloužit svou životnost.“

Důkazem pravdivosti tohoto tvrzení je nedaleká Skládky Úholičky (jejíž vlastník je shodou okolností majetkově propojen s žadatelem). Jen právě otevřená IV. etapa této skládky má kapacitu více než 730 000 m<sup>3</sup> (dle žádosti o změnu integrovaného povolení, kterou podala společnost REGIOS a. s. jako provozovatel skládky u Krajského úřadu Středočeského kraje dne 28. 2. 2011). Jen objem této jediné etapy této jediné skládky pokryje regionální poptávku na několik let.

Naznačování, že neschválení záměru rozšíření Skládky Uhy o IV. etapu způsobí problémy v odpadovém hospodářství regionu či dokonce celého Středočeského kraje, a že tedy rozšíření skládky je ve veřejném zájmu, je tedy zcela nemístné a nedůvodné.

Vrátíme-li se k původní otázce, plánovaná stavba není ve veřejném zájmu, není tedy veřejnou technickou infrastrukturou a nevztahuje se na ni tedy ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Jak OsN samo uvádí, veřejný zájem není legislativou přesně definován. To že občanské sdružení tento veřejný zájem nevidí nebo nechce vidět neznamena, že neexistuje. Tomu napovídá už sám fakt, že stavby pro nakládání s odpady jsou přímo uvedeny ve výčtu staveb, které mohou být považovány za veřejnou infrastrukturu podle §2 stavebního zákona.

Je třeba si uvědomit, že stavba IV. etapy skládky Uhy není stavbou na „zelené louce“, ale pouze přirozeným pokračováním 17ti-letého provozu skládky. V roce 1994 byla skládka realizována na přímý popud tehdejšího okresu Kladno, který potřeboval řešit problematiku odpadového hospodářství. Tomu odpovídal i původní název – Regionální skládka Uhy. V roce 2002, kdy došlo k masivním povodním, pak skládka sloužila jako jedno z hlavních úložišť povodňových odpadů pro jeden z nejpostiženějších okresů – Mělník (uloženo ca 50 000 t během 3 měsíců). Během doby své existence skládka získala své místo jak v systému nakládání s odpady Středočeského kraje, tak i jako stavba pro odstraňování důsledků přírodních katastrof (viz §18 odst. 5 stavebního zákona).

Citovaná studie Středočeského kraje na vytvoření ISNKO za účelem snížení BRKO kromě uvedené úvahy o dostatečnosti kapacity stávajících skládek mj. uvádí „Také v návrhu ISNKO pro SK tvoří skládky důležitou součást ISNKO, bez kterého se fungující systém neobejde“ Rovněž plán odpadového hospodářství ČR ve své závazné části v bodě 3.7. písm h) uvádí „podporovat přeměnu stávajících skládkových areálů na centra komplexního nakládání s odpady“. Tento požadavek vyplývá ze známého faktu, že i při využití alternativních metod nakládání s odpady jako jsou např. MBÚ nebo systémy na energetické využití odpadů je nutné vždy kolem 30 % z celkově zpracovaného množství uložit na skládku. Kapacity pro tyto zbytkové odpady je potřebné řešit ne pouze na několik příštích let, ale komplexně v dlouhodobém horizontu. Je potřeba si uvědomit, že územní řízení řeší pouze max. možnou kapacitu, která může, ale také nemusí, být v budoucnu využita. Výstavba jednotlivých sekcí skládky je postupná a přizpůsobuje se aktuální situaci a potřebám v oblasti nakládání s odpady.



## 1.7 Přírodní nelesní zeleň

Dokumentace žadatele zcela pomíjí skutečnost, že záměr skládky se nachází mj. na ploše vymezené v ÚPO jako „přírodní nelesní zeleň“. Jedná se o pás zeleně, který má ohraničovat již několikrát zmiňovanou průmyslovou zónu.

V hlavním výkresu a ve výkresu „Limity využití území“ ÚPO, který je závazným podkladem pro jakékoliv rozhodování v území, je tato plocha označena jako „Významná vysoká a izolační zeleň“. Dokumentace žadatele však takové využití plochy vůbec nepředpokládá. Umístění skládky na této ploše je z hlediska ÚPO nepřijatelné, neboť limity využití území jsou nepominutelné.

Námítka OsN lze považovat za čistě účelovou. Přírodní nelesní zeleň ve formě vysokého ochranného pásu je navržena kolem celé IV. etapy, stejně jako je navržen ochranný pás zeleně kolem průmyslové zóny v ÚP. Význam jeho funkce tedy zůstává zachován. Nicméně po dokončení realizace IV. etapy, tzn. po rekultivaci skládky, bude celá plocha tělesa svým charakterem odpovídat přírodní nelesní zeleni. Z tohoto pohledu tedy není umístění záměru v rozporu s ÚP.

## 1.8 Shrnutí

Podle § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení mj. posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona se za územně plánovací dokumentaci považuje mj. územní plán obce. Ten musí být v rámci územního řízení posuzován jako celek.

Hlavní dokumentací, s níž má být záměr podle § 90 stavebního zákona konfrontován, je tedy platný územní plán obce Nelahozeves z roku 2005 včetně příslušné obecně závazné vyhlášky.

V předcházejících kapitolách byl podrobně zdokumentován příkrý a několikanásobný rozpor záměru územním plánem obce Nelahozeves.

Podle § 92 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne, není-li záměr žadatele v souladu s požadavky v § 90.

**Požadujeme tedy, aby stavební úřad na základě uvedených skutečností vydání územního rozhodnutí zamítnul.**

Zastáváme názor, že záměr není v rozporu s ÚP obce Nelahozeves. A to jednak kvůli výše uvedeným skutečnostem a dále s ohledem na fakt, že ze strany obce Nelahozeves nebyla v tomto smyslu v rámci ÚŘ vznesena žádná námítka.

**PD pro DUR obsahuje údaje o souladu záměru s ÚPD, odborná stanoviska jsou obsahem dokladové části.**



## 2 IRELEVANTNOST ZÁVAZNÉHO STANOVISKA MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VYPRACOVANÉHO NA ŽÁDOST SPOLEČNOSTI KÁMEN ZBRASLAV

Součástí dokladové části dokumentace je mj. závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, č. j. 18030/ENV/12, ze dne 10. 4. 2012, kterým se na žádost společnosti Kámen Zbraslav, spol. s r. o. podmíněně mění souhlas č. j. 1987/87-441 ze dne 23. 12. 1987, kterým byl udělen souhlas k odnětí půdy pro těžbu štěrkopísku v k. ú. Nelahozeves.

Chápeme smysl tohoto závazného stanoviska a věcně se ztotožňujeme s tím, že provedení rekultivace ploch, na nichž má být následně vybudována skládka odpadů, by bylo nevhodné a zbytečné. Současně však musíme upozornit, že toto stanovisko je pro účely předmětného řízení zcela irelevantní, neboť změnou výše specifikovaného souhlasu došlo ke změně uložené povinnosti jiného subjektu (společnost Kámen Zbraslav) než žadatele o vydání územního rozhodnutí (společnost Skládka Uhy).

V souladu s § 149 odst. 6 správního řádu by nyní mělo být obnoveno původní řízení se společností Kámen Zbraslav. Výsledkem tohoto obnoveného řízení pak může být změna územního rozhodnutí nebo stavebního povolení vyplývající ze závazného stanoviska MŽP.

V předmětném řízení vyvolaném na žádost společnosti Skládka Uhy však toto závazné stanovisko MŽP nemůže hrát žádnou roli.

**Žádáme tedy, aby stavební úřad v rámci územního řízení nepřihlížel k závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, č. j. 18030/ENV/12, ze dne 10. 4. 2012, kterým se na žádost společnosti Kámen Zbraslav, spol. s r. o. podmíněně mění souhlas č. j. 1987/87-441 ze dne 23. 12. 1987, kterým byl udělen souhlas k odnětí půdy pro těžbu štěrkopísku v k. ú. Nelahozeves.**

Pokud je nám známo, MŽP vydalo stanovisko č. j. 18030/ENV/12 po řádném posouzení celé situace a konzultaci se svým právním oddělením. Ke změně uložené povinnosti jiného subjektu nedošlo. Žadatelem o vydání tohoto stanoviska byla společnost Kámen Zbraslav a stejné společnosti byl vydán i původní souhlas č. j. 1987/87-441 ze dne 23. 12. 1987. Navíc změna původního souhlasu k odnětí ZPF z roku 1987 je platná pouze podmíněně (zjednodušeně řečeno až v případě realizace IV. etapy), nelze tedy uplatňovat názor, že již automaticky došlo ke změně původního stanoviska a že podle § 149 odst. 6 správního řádu musí být obnoveno původní řízení. To vzhledem k uvedené podmínce ani není za současného stavu možné.

**Stavební úřad v rámci řízení o umístění stavby řeší, zda jsou předmětné pozemky odňaty ze ZPF či nikoliv. Na koho je souhlas vydán, nebo kdo je majitelem pozemku, je nepodstatné. Pozemky jsou odňaty ze ZPF a majetkoprávní vztahy žadatele k pozemkům jsou doloženy.**



Žádný orgán státní správy není oprávněn předjímat budoucí rozhodnutí samosprávného orgánu, tj. v tomto případě dopředu předpokládat, že zastupitelstvo obce Nelahozeves v budoucnu rozhodne nějakým způsobem. Změna územního plánu, kterou MŽP předpokládá, nemusí být fakticky provedena nikdy.

Zdůrazňujeme, že mezi základní zásady činnosti správních orgánů dle § 2 odst. 2 správního řádu patří, že „správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena“. Žádný právní předpis nedává MŽP oprávnění dodatečně, tedy po vydání souhlasného stanoviska EIA, zpětně hodnotit jakékoliv změny záměru předložené žadatelem. Tuto pravomoc má pouze v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v mezích daných zákonem č. 100/2001 Sb.

**Závěr: Konstatujeme, že žadatel nepředložil k žádosti o vydání územního rozhodnutí stanovisko příslušného úřadu dle § 86 odst. 4 stavebního zákona. Podle našeho názoru je žadatel povinen znovu požádat o posouzení vlivu upraveného záměru na životní prostředí a po získání souhlasného stanoviska MŽP k upravenému záměru znovu iniciovat územní řízení. Z uvedeného důvodu žádáme, aby stavební úřad vyzval žadatele, aby ve stanovené lhůtě chybějící doklad doplnil, a pokud tak žadatel neučiní, žádáme, aby stavební úřad vydání územního rozhodnutí zamítnul.**

Zákon 100/2001 Sb o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje, že předmětem posuzování podle tohoto zákona mj. Jsou „§4 odst. b) změny záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I, pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání...“ Vyjmutím kompostárny ale naopak došlo ke snížení kapacity záměru, nejde ani o významnou změnu technologie, provoz skládky není na dříve uvažovaném provozu kompostárny nijak závislý, což MŽP ve svém stanovisku potvrdilo s tím, že se jedná o nevýznamnou změnu.

Musíme naprosto odmítnout námitku OsN, že MŽP svým stanoviskem překročilo své pravomoci a nepřísluší mu záležitost hodnotit. Podle §23 odst. 3) tohoto zákona je v případě důvodných pochybností rozhodující právě vyjádření MŽP.

Uvedený § ukládá doložit Stanovisko EIA, což žadatel učinil. EIA je dokument, který hodnotí v procesu posuzování, zda záměr je realizovatelný z hlediska životního prostředí.

#### 4 NÁMITKA VŮČI SOUHLASU S ODNĚTÍM PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Žadatel přiložil k žádosti souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 16. 4. 2012, č. j. 94587/ENV/11.

V tomto souhlasu MŽP mj. konstatuje, že „podle platného územního plánu obce Nelahozeves se rozšíření skládky nachází v území, které není do budoucna určeno k zemědělské výrobě“. Toto tvrzení je nepravdivé, neboť platný územní plán obce Nelahozeves jasně stanoví: „S rekultivací na zemědělskou půdu se počítá nadále na volných plochách ve vytěžených prostorech po štěrkopísku. Nemusí jít o klasickou rekultivaci na ornou půdu. Přípustné je v zásadě jakékoliv ekonomicky opodstatněné využívání produkční schopnosti půdy, např. sady, pěstování energetické biomasy, okrasných rostlin, atd.“ (kapitola B.II.8.1.1 textové části ÚPO). Dále zdůrazňujeme, že v části předmětného území již byla požadovaná rekultivace provedena.



Je tedy zjevné, že souhlas s odnětím půdy ze ZPF byl udělen, aniž by se MŽP seznámilo s platným územním plánem obce Nelahozeves, a tedy lze dovodit, že MŽP rozhodlo na základě neúplných informací. Zároveň tak MŽP postupovalo v rozporu s Metodickým pokynem odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 1. 10. 1996, č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb.

Zmíněný metodický pokyn je závazným právním předpisem pro postup při odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Metodický pokyn stanoví, že orgán ochrany ZPF při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF přihlíží mj. i k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou územně plánovací dokumentací. MŽP se však tímto ustanovením zjevně neřídilo, resp. nevyžádalo si k této otázce dostatek relevantních informací.

Požadujeme, aby stavební úřad z uvedených důvodů vyzval MŽP dle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu k vyjádření k této naší námitce jako předběžné otázce. Prostřednictvím stavebního úřadu žádáme MŽP, aby formou vydání nového souhlasu omezilo svůj souhlas s vynětím půdy ze ZPF pouze na plochy, které jsou platným územním plánem obce Nelahozeves vyčleněny pro průmyslovou zónu. Stavební úřad žádáme, aby do obdržení vyjádření MŽP v souladu s § 57 odst. 2 správního řádu přerušil územní řízení.

Nepřísluší nám hodnotit postup vydání souhlasu ze strany MŽP. Ze strany žadatele byly k žádosti o vydání souhlasu s odnětím doloženy všechny požadované náležitosti. Před jeho vydáním proběhlo přímo na ploše záměru místní šetření. Jak již bylo uvedeno výše, závazná část ÚP obce Nelahozeves přeměnu plochy těžebny na zemědělskou půdu nezahrnuje.

## 5 NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA PRO OBSLUHU SKLÁDKY A KOMPOSTÁRNY

Současná dopravní infrastruktura, představovaná silnicí II. třídy č. 616, je pro obsluhu skládky a kompostárny nedostatečná v úseku komunikace procházejícího obcí Nelahozeves (části Hledsebe II. a Podhořany).

V rámci procesu posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) žadatel předložil jako přílohu č. 8 dokumentace akustickou studii vypracovanou společností EKOLA group, spol. s r. o.

Při detailním prostudování mapy v příloze č. 2 této studie je možné si všimnout, že na mapě je zakreslena jedna obytná budova, u níž vypočítaná hluchnost přesahuje 70 dB, čímž je u této budovy překročen limit pro chráněný venkovní prostor staveb i při zohlednění korekce staré hlukové zátěže (dle přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 148/2006 Sb.). Je to vidět jen při opravdu velkém přiblížení, jedná se o budovu ve tvaru obráceného L v pravouhlé zatáčce u jižní strany silnice, příslušná oblast má fialovou barvu.



neprovádí v období letních prázdnin a dále v období listopad-březen. Měření, z něž vychází akustická studie, však bylo provedeno v březnu.

Podle uvedeného metodického pokynu „se upřednostňuje“ měření v uvedených měsících (04–06, 09–10), ale měření v březnu se nevylučuje. Je na odborníkovi, aby případné vlivy zohlednil ve výpočtech jako nejistotu měření. Tudíž měření pokládáme za správné.

Při výpočtu byla uvažována vozovka s povrchem „asfaltobetonový koberec kategorie Ad“. Tomu by odpovídal téměř nejmenší koeficient  $F_3 = 1,1$  („Novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy 2004“, vydalo Ministerstvo životního prostředí, 2005), přičemž faktor  $F_3$  vyjadřuje vliv povrchu vozovky na hodnoty  $L_{Aeq}$  (ekvivalentní hladina akustického tlaku A). Na vozovce v předmětném úseku je však spousta různých „záplat“, z nichž některé jsou provedeny opravdu velmi špatně a vyvolávají při průjezdu velkou hlučnost. Shodou okolností zrovna v místě, kde bylo dle studie prováděno měření (bod M2) je povrch vozovky poměrně kvalitní a rovný, ale již o několik desítek metrů dále oběma směry začínají úseky s nekvalitně udělanými přechody. Kdyby byl při výpočtu zohledněn skutečný (špatný) stav vozovky, došla by studie k ještě vyšším hodnotám, než ke kterým došla.

Hodnocení kvality vozovky není věcí investora, stavebního úřadu ani územního řízení.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad mj. posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Zároveň je žadatel dle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona povinen přiložit k žádosti stanoviska vlastníků veřejné dopravní infrastruktury. Stanovisko vlastníka silnice č. II/616 však žadatel nepředložil.

Dokladová část projektové dokumentace obsahuje vyjádření vlastníka předmětné komunikace. Podmínka dle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona byla žadatelem splněna.

Jak bylo výše dokladováno, na silnici č. 616 v intravilánu obce Nelahozeves dochází prokazatelně již dnes k překračování zákonných hlukových limitů, a realizací záměru by překračování limitů přinejmenším dále pokračovalo či by se ještě zvýšilo. Tato tvrzení se opírají přímo o dokumentaci předloženou žadatelem a jsou podpořena i neoficiálním měřením, které provádělo OsN v uplynulém období pomocí vlastního hlukoměru. Navíc je třeba vzít v úvahu, že žadatel při výpočtu zanedbal (ve svůj prospěch) kvalitu povrchu vozovky, takže ve skutečnosti je míra a četnost překračování zákonných hlukových limitů pravděpodobně ještě vyšší.

Jedná se o předjímaní a doměnkou OsN. Zpochybnění výsledku měření není nijak doloženo.

Protože předmětný úsek silnice má být využíván pro dopravu odpadů na skládku a kompostárnu a příslušné cesty zpět, dopravní infrastrukturu pro realizaci záměru by bylo možné považovat za dostatečnou jen za předpokladu, že by byla přijata taková dopravní opatření, která by provoz na předmětném úseku silnice č. 616 snížila pod zákonné limity.



**Žádáme, aby stavební úřad vyzval žadatele k doplnění stanoviska vlastníka silnice č. II/616, jehož předložení vyžaduje § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Pokud žadatel toto stanovisko ve stanovené lhůtě nepředloží, žádáme, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnul.**

Stanovisko vlastníka komunikace II/616 bylo doloženo, hluková zátěž byla řešena v rámci řízení EIA, navíc vyjmutím kompostárny ze záměru dojde k podstatnému snížení přepravní zátěže.

**Vzhledem k tomu, že areál Skládky Uhy je dostupný ještě ze západní strany, navrhuje, aby stavební úřad, rozhodne-li se bez ohledu na naše ostatní připomínky vydat územní rozhodnutí, stanovil v tomto územním rozhodnutí podmínku, která vyloučí provoz nákladních automobilů s výjimkou dopravní obsluhy v úseku mezi vjezdem do areálu skládky Uhy a sjezdem ze silnice II. třídy č. 608, oboustranným osazením dopravních značek B04 a dodatkových tabulek E12, přičemž by bylo na žadateli, aby si splnění této podmínky u příslušných orgánů státní správy vyjednal.**

Informace o dopravních nárocích pro skládku Uhy IV. Etapa byly uvedeny v rámci předchozího řízení EIA. Oproti uvedeným údajům a stávajícímu stavu v dokumentaci EIA nedojde k navýšení dopravní zátěže, proto záměr nevyžaduje nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Ve vyjádřeních dotčených orgánů nebyl vznesen žádný požadavek na řešení dopravně inženýrských opatření. Z tohoto důvodu se dokumentace DUR nezabývá dopravně inženýrskými opatřeními. V rámci závěrečného stanoviska EIA nám byla uložena podmínka č. 5 „Zahájit jednání s vlastníkem komunikace o uvedení komunikace II/616 v obci Nelahozeves do vyhovujícího technického stavu a o možnostech účasti oznamovatele na řešení případných oprav či úprav komunikace.“ Zápis z místního šetření na předmětné komunikaci byl předán na obec (**příloha č. 2**).

K PD se vyjádřil příslušný DOSS, odbor dopravy bez připomínek. Maximální počet všech nákladních vozidel, tedy i cizích subjektů nesouvisejících s provozováním skládky, nelze garantovat, neboť žadatel není jediným subjektem, který tuto veřejnou komunikaci užívá. Údaje o počtu vozidel souvisejících s provozem skládky jsou uvedeny v PD – *C.1 Souhrnná zpráva – kapitola 3.b*.

Technický stav komunikace není předmětem řízení o umístění stavby a požadavek by měl směřovat na místně příslušný odbor dopravy.



## 6 DOPAD NA KRAJINNÝ RÁZ

Nesouhlasíme se souhlasem k zásahu do krajinného rázu, který vydal odbor životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou (který je v rámci této kapitoly dále označován jako „správní orgán“) dne 28. 3. 2012, č. j. MUKV 9901/2012 OŽP.

V první řadě je opět zapotřebí zdůraznit, že není pravdivé konstatování, že „předmětná stavba je v souladu s platným územním plánem“. To tvrdí pouze sám žadatel a odbor životního prostředí toto tvrzení zjevně bez jakéhokoliv prověřování převzal do svého stanoviska.

Naši hlavní námitkou však je, že správní orgán se nevypořádal s požadavkem na posouzení dopadu na krajinný ráz vyčerpávajícím způsobem.

OsN trvá na tom, že těleso skládky vyčnívající nad terén do výšky cca 22 m představuje v místním přírodním komplexu hmotově a vizuálně krajinařsky významný objekt, který není v souladu s okolní krajinou a jehož negativní dopad na krajinný ráz je značný.

§ 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. na ochranu přírody a krajiny stanoví, že „krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu“. Harmonická měřítko v krajině směřují především na vyvážení vztahů mezi přírodními a kulturními (resp. civilizačními) prvky v krajině. Zákonná definice vychází z předpokladu, že estetická a harmonická je taková krajina, kde žádný z těchto prvků příliš výrazně nedominuje. K těmto pojmům se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 4. 2005, č. j. 1 As 17/2004-41: „Účelem a smyslem rozhodování orgánu ochrany přírody podle citovaného ustanovení je tedy ochrana krajinného rázu před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, krom jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině (právě takovou změnou je umístění stavby, která je výraznou výškovou dominantou, do území zastavěného toliko nižší zástavbou, jako jsou rodinné domy, či nezastavěnou vůbec).“ Jsme přesvědčeni, že realizací záměru by došlo k velmi výraznému zásahu do estetické hodnoty krajiny právě tím, že by těleso skládky utvořilo v lokalitě nepřírozenou dominantu.

Hlavním argumentem správního orgánu k udělení souhlasu je skutečnost, že v dané lokalitě se nevyskytují žádné výjimečné významné přírodní, kulturní či historické prvky. Takovou argumentaci odmítáme. Jednak to není pravda (viz dále v tomto textu upozornění na regionální biocentrum Kořenice), jednak akceptování takového přístupu by znamenalo, že ochrana krajinného rázu se vztahuje pouze na lokality, v nichž se vyskytují výjimečné prvky. Nic takového však v zákoně není uvedeno a jistě ani nebylo úmyslem zákonodárce ochranu omezovat jen na výjimečné části krajiny.

Zákon jednoznačně stanoví, že krajinným rázem je mj. přírodní charakteristika určitého místa. Toto místo nemusí být ničím výjimečné, ale ochrana se na něj přesto vztahuje.

Správní orgán dále argumentuje, že příslušná krajina již není původní a že se zde nachází centrální tankoviště ropy. To je jistě pravda, ale opět to neznamená, že by tím příslušná lokalita ztrácela nárok na ochranu před dalšími zásahy. V první řadě, celá řada pohledů, na které záměr skládky negativně dopadne, vůbec nádrže CTR nezahrnuje, jak ostatně prokazují i fotografie předložené žadatelem. Vznášet existenci CTR jako jeden z hlavních argumentů je tedy neobjektivní.

Kromě toho skutečnost, že dřívější stavby a zásahy nemohou znamenat snížení ochrany místa z hlediska dalších plánovaných zásahů, je podpořeno i existující

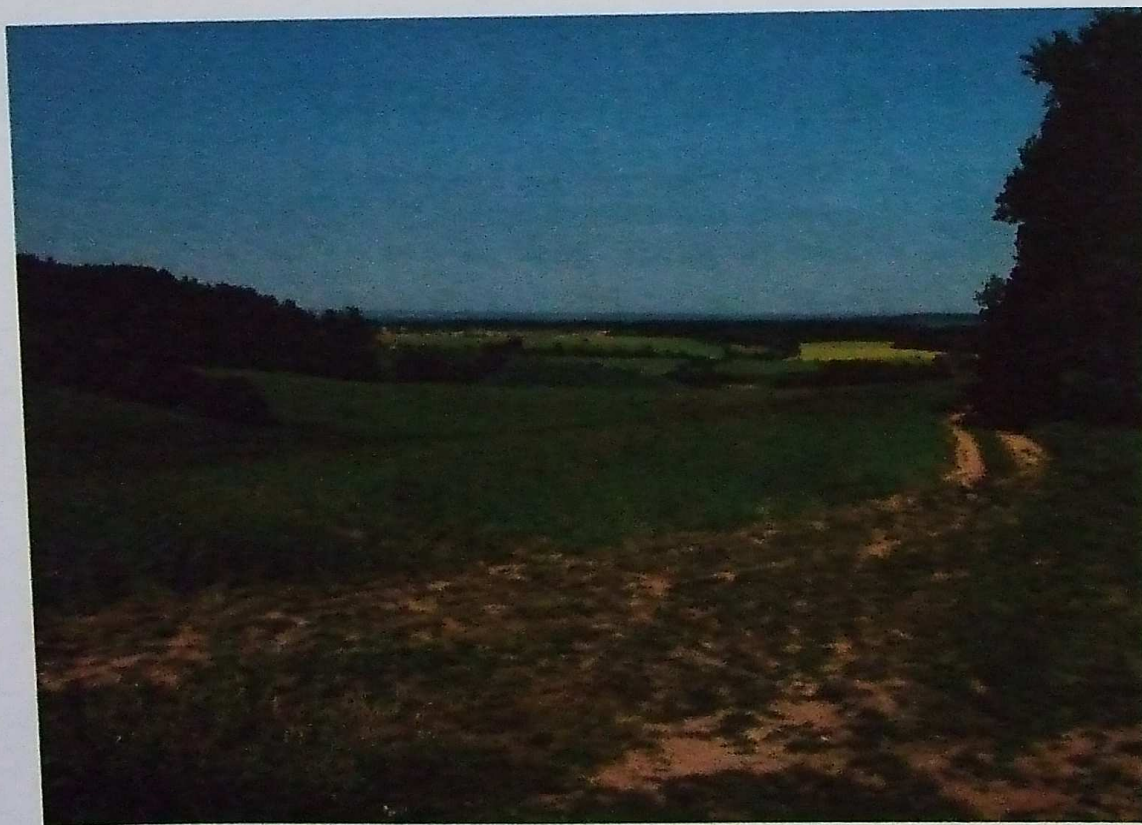


judikaturou. Například rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. dubna 2008, č. j. 7 Ca 219/2007-58, uvádí: „Smyslem udělení souhlasu podle ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je omezit takové dopady navrhovaných staveb, které mohou nenávratně snížit charakter (krajinný ráz) daného místa, které je něčím jedinečné (přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti). Jiné skutečnosti (ostatní navrhované stavby, technický stav, bývalé stavby) hodnotit v řízení o udělení souhlasu nelze.“

Z tohoto judikátu je tedy zjevné, že existence tankoviště ropy v nevelké vzdálenosti od záměru, stejně jako skutečnost, že krajina již byla v minulosti dotčena těžbou štěrkopísku, nemůže být bráno v ohled jako polehčující okolnost pro udělení souhlasu.

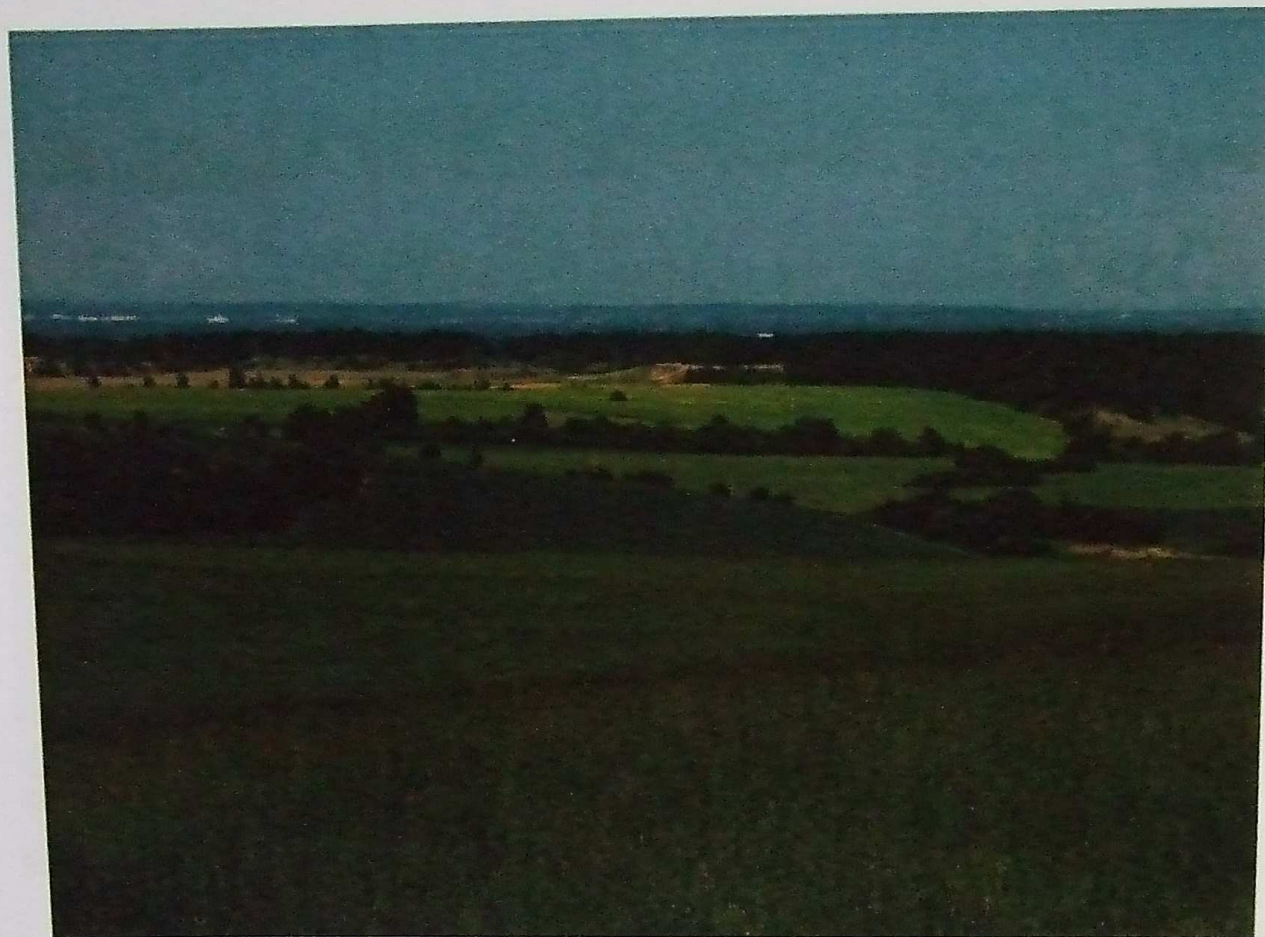
Kromě toho je třeba zdůraznit, že realizace záměru bude mít významný dopad do různých pohledů do krajiny, kdy z mnoha úhlů dojde k překrytí stávajících objektů viditelných z různých míst právě objektem skládky (v tomto ohledu se záměr skládky významně odlišuje jak od těžebny štěrkopísku, tak od CTR Nelahozeves).

Hlavním důkazem jsou již tři fotopohledy předložené žadatelem. Předložené snímky však zdaleka nepředstavují reprezentativní vzorek všech možných pohledů do krajiny, které budou skládkou zasaženy, a spíše byly vybrány a naexponovány tak, aby existence nového kopce nepůsobila v krajině příliš nápadným dojmem. Skládka však bude ve skutečnosti viditelná z řady míst vzdálených i více než dva kilometry. Například přiložené fotografie pořízené z okraje Velvarského háje prokazují, že skládka bude vidět i z těchto vzdálenějších míst a částečně zakryje výhled na České středohoří.



Fotografie pořízená z místa nedaleko Velvarského háje.





*Tentýž záběr ve větším přiblížení.*





*Fotografie pořízená z posedu na cestě mezi Velvarkým hájem a bývalou stodolou na západním okraji Lešan. Záměr skládky pohledově zasáhne do pravé poloviny obzoru a částečně zakryje pohoří v pozadí. (V pravé části snímku je vidět horní část jedné z nádrží CTR.)*

Skládka bude dále viditelná z části obce Lešany a podle našich pozorování může z některých míst částečně zakrýt výhled na horu Říp nebo v případě dobré viditelnosti i další přírodní dominanty ve větší vzdálenosti (České středohoří).

Dobrou viditelnost z Lešan lze demonstrovat další fotografií, která byla pořízena z místa vjezdu na současnou skládku ze silnice II/616 a z níž je dobře viditelná zastavba Lešan - konkrétně jde o části ulic Lužická a Na Vršku. Protože vrchol skládky bude 22 metrů nad úrovní terénu, z níž byla fotografie pořízena, je zřejmé, že těleso skládky bude ve skutečnosti viditelné z celé řady dalších nemovitostí v Lešanech (např. v ulici V Úvoze), a to právě ve směru na Říp a další vzdálené dominanty - za dobrého počasí je z těchto míst viditelnost až několik desítek kilometrů.





*Fotografie pořízená z místa vjezdu na skládku ze silnice W/616 ve velkém přiblížení. Zástavba v pozadí jsou části ulic Lužická a Na Vršku v Lešanech.*

Takový zásah do krajinného rázu lze zcela nepochybně považovat za velmi výrazný, a to v negativním slova smyslu.

Není nám známo, jak probíhala „prohlídka v terénu“ zmíněná ve stanovisku správního orgánu (ačkoliv je OsN účastníkem řízení právě z titulu ochrany přírody a krajiny, nedostalo možnost se této prohlídce zúčastnit), ze stanoviska správního orgánu je však zjevné, že pohledy ze vzdálenějších lokalit vůbec neposuzoval, ani nic podobného nepožadoval po žadateli.

Správní orgán se ve stanovisku neodkázal na žádnou metodiku, podle které postupoval. Při posuzování tak subjektivní záležitosti, jako je krajinný ráz, považujeme uvedení odkazu na použitou metodiku za naprosto samozřejmou a nezbytnou podmínku udělení souhlasu.

S vysokou pravděpodobností správní orgán žádnou metodiku ani nepoužil. Všechny dostupné uznávané metodické postupy totiž v rámci posuzování vlivu na krajinný ráz předpokládají provedení daleko komplexnějšího sledu kroků, které v žádném případě nelze nahradit jedním odstavcem textu, jak to učinil správní orgán. Uznávané metodické postupy, které lze použít, jsou například následující:

- > Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě (metodické doporučení). Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) 1999, Míchal, I. et al.
- > Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciacce území), I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička. (Knižně vyšlo jako Vorel, I., et al. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Praha: Nakladatelství Naděжда Skleničková, 2004. ISBN 80-903206-3-5.)



Dále namítáme, že správní orgán zkresleně ve stanovisku informuje o vazbě na plochy ÚSES. Ve stanovisku naprosto postrádáme informaci, že záměr je situován do bezprostředního sousedství s regionálním biocentrem Kořenice (RBC 27, číslo v ÚTP - územně technických podkladech: 1862), ačkoliv tato skutečnost je správnímu orgánu velmi dobře známa.

Jestliže správní orgán tvrdí, že lokalita neobsahuje žádné výjimečné prvky, pak je třeba upozornit například na jezírko východně od záměru, které po realizaci záměru nebude z mnoha pohledů viditelné, stejně jako svah s čerstvě osázenými dřevinami. Oba tyto prvky jsou součástí biocentra Kořenice, které požívá vysoké úrovně zákonné ochrany; ve stanovisku správního orgánu je tato okolnost zcela pominuta.

Zpochybňovat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody nenáleží k územnímu řízení. Žadatel je povinen se tímto dokumentem řídit při zpracování dokumentace. Ostatní úřady ho musí respektovat.

**Požadujeme, aby správní orgán své stanovisko přehodnotil. Konkrétně požadujeme provedení širší a nezávislé analýzy dopadů záměru do krajinného rázu, tj. provedení fotografické dokumentace ze všech úhlů, z nichž může být těleso skládky viditelné, a to nikoliv jen z bezprostředního okolí plánované skládky, ale i z větší vzdálenosti. Do těchto pohledů požadujeme zakreslení tělesa skládky. Požadujeme, aby celé posouzení bylo provedeno podle všeobecně uznávaného metodického postupu, aby byla analýza vůči použité metodice verifikovatelná. Zdůrazňujeme, že tato analýza by měla být nezávislá, tj. měla by být objednána přímo správním orgánem, jinak nelze garantovat objektivitu výstupů.**

Jsme si vědomi skutečnosti, že není ve finančních možnostech správního orgánu objednávat obdobné analýzy pro každý záměr stavby. Posuzovaný záměr však svým rozsahem představuje z hlediska dopadu na krajinný ráz velmi výjimečnou stavbu, u níž je zapotřebí postupovat maximálně pečlivě a posouzení provést zcela vyčerpávajícím způsobem. Jsme přesvědčeni, že i z hlediska místní působnosti odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou jde o stavbu poměrně jedinečnou.

**Do doby vypracování nového stanoviska požadujeme přerušení územního řízení.**

Souhlas k zásahu do krajinného rázu, vydaný odborem životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, je platný. To, že se s ním OsN neztotožňuje, není důvodem k přerušení územního řízení.



## 7 VZTAH ZAMERU K DALŠIM EKOLOGICKÝM ZATEZIM V OKOLÍ

V dosavadní dokumentaci žadatele není uspokojivě vyřešena celková ekologická zátěž v územním obvodu obce Nelahozeves.

1. V blízkosti se nachází spalovna nebezpečného odpadu, jejíž vliv na celkovou imisní zátěž by měl být součástí posouzení imisní zátěže.
2. V těsné blízkosti plánované skládky se nachází stará ekologická zátěž - skládka odpadů z výroby styrenů.
3. V blízkosti skládky se nachází popílkoviště.
4. V blízkosti se nachází další menší skládka ("skládka Kratochvíl").

Předložený návrh umístění skládky na k.ú. Nelahozeves nezasahuje do stávajících ekologických zátěží, ani je neovlivňuje.

Ekologické zátěže uvedené pod body 2, 3, 4 nejsou ve vztahu k řešenému záměru relevantní. Z hlediska imisní zátěže uvedené v bodě 1) byla v rámci posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb. zpracována společností ECO-ENVI-CONSULT rozptylová studie, která celkovou imisní zátěž posuzovala, a to včetně zohlednění současného imisního pozadí v dané lokalitě.

Zpracovatel dokumentace EIA stav vyhodnotil a ve vydaném Stanovisku je tento stav komentován zpracovatelem posudku k dokumentaci EIA. Viz Stanovisko EIA.



## 8 NEZOHLEDNĚNÍ PODMÍNEK STANOVISKA MŽP V RÁMCI EIA

Vznášíme námitky ke způsobu, jakým byly (resp. nebyly) zohledněny některé podmínky závěrečného stanoviska Ministerstva životního prostředí v procesu EIA pro fázi přípravy. Požadujeme, aby nebylo vydáváno územní rozhodnutí, dokud nebudou tyto podmínky splněny, a zároveň žádáme, abychom měli možnost se dodatečně vyjádřit ke způsobu splnění těchto podmínek, až budou žadatelem splněny či jinak vypořádány. Konkrétně se jedná o tyto podmínky:

### Podmínka 2

#### Znění podmínky

Zahájit jednání s vlastníkem komunikace o uvedení komunikace II/616 v obci Nelahozeves do vyhovujícího technického stavu a o možnostech účasti oznamovatele na řešení případných oprav či úprav komunikace.

#### Námitka k vypořádání podmínky

Žadatel nijak nedoložil zahájení jednání s vlastníkem komunikace II/616. Průvodní zpráva sice na str. 4 odkazuje na „samostatnou kapitolu“, žádnou kapitolu týkající se tohoto tématu jsme však v dokumentaci nenalezli.

Vzhledem k tomu, že v rámci územního řízení stavební úřad mj. posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (viz také naše námitka č. 5 Požadavek na znovuprojednání záměru v rámci EIA, Nedostatečná dopravní infrastruktura pro obsluhu skládky a kompostárny), je splnění této podmínky důležitým faktorem pro územní rozhodování.

Stejně tak je třeba upozornit, že žadatel je dle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona povinen přiložit k žádosti stanoviska vlastníků veřejné dopravní infrastruktury. Stanovisko vlastníka silnice č. II/616 však žadatel nepředložil.

V rámci dokumentace pro ÚŘ bylo doloženo stanovisko, ze kterého vyplývá, že žadatel do jednání s vlastníkem komunikace vstoupil a navrhl i podílet se na financování jejích oprav. Zápis z jednání s vlastníkem komunikace byl předán představitelům obce (**příloha č.2**).

Vynechaná část textu, která byla zkopírována z námitky č. 3

Vynechaná námitka č. 9, která je shodná s námitkou č. 4

OsN se již delší dobu pokouší přesně popsat vlastnické poměry a odpovědnost za komunikaci II/616.

Dosud neexistuje jasné vyjádření žádného státního nebo samosprávného orgánu, zejména s ohledem na nedořešené vlastnictví pozemků mezi Ředitelstvím silnic a dálnic a Středočeským krajem, resp. Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje.



## Podmínka 21

### Znění podmínky

Ze strany oznamovatele záměru zahájit jednání o možnosti změny zařazení pozemků, v místech plánované biologické rekultivace terénní úpravy v prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“, ze zemědělského půdního fondu na pozemky určené k plnění funkce lesa v územním plánu s příslušným orgánem územního plánování a současně tuto problematiku projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

### Námítka k vypořádání podmínky

Žadatel nijak nedoložil, že by specifikovaná jednání zahájil. Tato podmínka jako jediná není ani uvedena v popisu způsobu vypořádání podmínek v průvodní zprávě (str. 4-6).

Jednání o možnosti změny zařazení pozemků v místě plánované biologické rekultivace ze ZPF na pozemky určené k plnění funkcí lesa byla zahájena. Jedinou cestou k provedení této změny je změna Územního plánu obce Nelahozeves. Dne 2. 3. 2012 zaslaly společnosti Skládka Uhy spol. s r.o. a .A.S.A., spol. s r.o obcí Nelahozeves návrh na pořízení změny územního plánu v samostatném režimu pro lokalitu pískovny Uhy. Součástí předloženého návrhu byla i výše uvedené změna pozemků terénní úpravy ze ZPF na PUPFL. V tomto návrhu je v kapitole "Údaje o navrhovaných změnách využití ploch" odstavce c) Lesní půda, uvedeno následující: *"Rozšíření těchto ploch v jihovýchodní části pískovny umožní výsadbu lesa v prostoru terénní úpravy – deponie zemin, jež je požadována obcí a projednání možnosti jejího zřízení bylo i součástí podmínek vydaného stanoviska EIA pro IV. Etapu skládky Uhy."* Podmínka byla ze strany žadatele splněna.

S pozdravem

Ing. Josef Kebrle  
předseda Občanského sdružení Nelahozeves



3) Vyjádření žadatele k připomínkám ČSOP 07/3 základní organizace „Vltava“

MUKVP00851C4

ČSOP Kralupy n. Vlt. "Vltava"

.....

V Kralupech 23. května 2012

Adresát :

Stavební úřad Kralupy n. Vlt.  
278 01 Kralupy n. Vlt.

Městský úřad v Kralupech nad Vltavou  
Samostatné oddělení informačních služeb veřejnosti

Č.j. :

Vyř.: Málek

Došlo: 1. 3. 05. 1011.

č.j.: t1df/Lj/ :/v J J

9/2012. VVV  
M.

Listy, přílohy:

Věc: připomínky Českého svazu ochránců Kralupy n. Vlt. "Vltava" k záměru rozšíření skládky TKO v pískovně Uha, s projednáním dne 25. května 2012.

Jako místně příslušná organizační jednotka občanského sdružení s právní subjektivitou, jejímž hlavním posláním je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí, přihlášená k územnímu řízení vedenému SÚ Kralupy k rozšíření skládky Uha, ve smyslu ust. § 70 zák. č.114/92Sb. o ochraně přírody a krajiny, k záměru podáváme tyto připomínky:

1. Chápeme nutnost likvidovat TKO, naprosto se však neztotožňujeme s ukládáním většinou netříděného odpadu na skládky. Deponování TKO na velkých hromadách staví ČR na úroveň rozvojových zemí, jako je Bangladéš nebo Sudán. Třídění odpadu je v ČR stále naprosto nedostatečné. Při skutečném třídění odpadu klesne jeho množství na minimum (až o pět šestin). Politiku likvidace TKO naprosto nemůže řešit příslušný stavební úřad, je to věcí státu a MŽP. V důsledku nedbalosti státu a MŽP provádí investor neekonomickou, neekologickou a škodlivou politiku likvidace TKO.

Skládkování odpadu je dle „z.č. 185/2001 Sb. O odpadech“ přípustným vyjmenovaným způsobem odstraňování odpadů. Jak je v námitce konstatováno, řešení státní politiky odpadového hospodářství není kompetencí stavebního úřadu. Kapacity alternativních způsobů využití a likvidace odpadů jsou v současné době nedostatečné.

2. Naprosto se neztotožňujeme s kladným stanoviskem MŽP k dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace se nevyrovnává s celkovými a kumulativními vlivy skládky a hrubě podceňuje synergické efekty. Skládky bude mít dlouhodobý negativní vliv na zdraví obyvatel a na okolní přírodu, zejména na prvky ÚSES a na chráněné a ohrožené druhy organismů.

Stavba byla posouzena oznámením záměru se zahájením zjišťovacího řízení ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., „o posuzování vlivů na životní prostředí“ ve znění pozdějších předpisů. MŽP dne 14.12. 2010 vydalo pod č.j. 109260/ENV/10 souhlasné stanovisko k záměru vč. stanovení podmínek. Projektová dokumentace



zohledňuje a vypořádává podmínky vzešlé z „procesu EIA“.

3. Dokladová část obsahuje stanovisko KÚSK, kde je uvedena přítomnost zvláště chráněných druhů organismů, kdežto dokumentace EIA to popírá. Přírodovědný průzkum lokality pro rozšíření skládky považujeme proto za nedostatečný. Je třeba jej provést v plném rozsahu.

Dokumentace EIA nepopírá přítomnost zvláště chráněných druhů organismů, které jsou uvedeny ve stanovisku Krajského úřadu. V tomto stanovisku je uvedeno, že území s výskytem zvláště chráněných druhů leží severovýchodně od zájmového území – jedná se o svahy bývalé těžebny. Podmínkou stanoviska je, aby do tohoto území nebylo zasahováno – což projektová dokumentace splňuje.

4. Za sporné a rizikové považujeme nakládání s průsakovými vodami, které mohou vstoupit do kontaktu s okolními podzemními vodami, pokud by se jejich hladina zvýšila za dlouhodobě enormních srážek. Hrozí tedy kontaminace zdrojů podzemní vody v okolí.

Technické řešení skládky vč. těsnících vrstev je navrženo v souladu s platnou legislativou a v souladu s platnými technickými normami, tak aby byla zajištěna maximální bezpečnost stavby s ohledem na životní prostředí. Nakládání s průsakovými vodami je uzavřený oběh, který je realizován dle požadavků ČSN 83 8033.

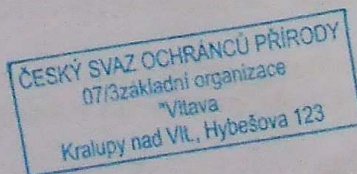
5. Záměr výsledné rekultivace, a to vč. navržených biotopů xerofytů na povrchu rekultivace, považujeme za nedostatečný. Za prospěšné pro přírodu a krajinu považujeme ponechání pískovny s ukončenou těžbou samovolné sukcesi.

Požadavek obsažený v závěrečném stanovisku EIA - zajištění tvorby xerofytních enkláv a xerofytních stanovišť v rámci rekultivace skládky z důvodu ztraktivnění lokality pro xerofytní a suchomilné druhy živočichů za účelem zvýšení biodiverzity lokality byl respektován, odborně zpracován a zahrnut do projektového řešení.

## Závěr

Navrhujeme, aby k záměru rozšíření skládky Uhy v rámci územního řízení, vedenému SÚ Kralupy, nebylo vydáno souhlasné územní rozhodnutí.

Za sdružení



František Málek  
Předseda sdružení

/d-d' Of



#### 4) Vyjádření žadatele k OS za trvale zelenou Prahu

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Odbor výstavby a územního plánování

Palackého nám. 6

278 88 Kralupy nad Vltavou

V Příbrami, 24.května 2012

VĚC: VYJÁDŘENÍ K ÚZEMNÍMU ŘÍZENÍ "SKLÁDKA UHY -IV. ETAPA rozšíření skládky odpadů" č.j.: MUKV 13111/2012 VYST .

1. Skládka Uhy je součástí POH SČ kraje, kde skládka Uhy leží na rozhraní okresů Kladno a Mělník, které mají majoritní produkci ve SČ kraji - viz tabulka. Snahou POH je minimalizovat převozy odpadů .

Výňatek z POH SČ kraje:

1.1. Není podporována výstavba nových skládek odpadů

Na území kraje není podporována výstavba skládek odpadů všech skupin v nových Lokalitách.

Výstavba nových kazet u stávajících skládek je možná.

Je podporována přeměna stávajících skládkových areálů na centra komplexního nakládání s odpady.

1.2. Je podporováno využití biologicky rozložitelných odpadů

Je podporován rozvoj domácího a komunitního kompostování, zejména ve vesnické a příměstské zástavbě.

Jsou podporovány aktivity vedoucí k uplatnění kompostů vzniklých,~ biologicky rozložitelných odpadů například při rekultivaci skládek, důlních děl, bývalých průmyslových zón apod.

Jsou podporovány aktivity vedoucí k přímé i nepřímé aplikaci biologicky rozložitelných odpadů na k tomu účelu vhodné zemědělsky obdělávané půdy.

2. Skládka Uhy je součástí povodňového plánu hl.m.Prahy viz.tabulka .

Skládka Uhy je jedinou skládkou pro tento účel v okrese Kladno (pro okres Mělník je to až skládka Mšeno).



3. Skládka není jediný uživatel veřejné komunikace II.třídy, ale dle zákona jako jediný bude obci přispívat poplatky v řádech 10 mil. ročně. Investor nabízí svoji účast při řešení problémů provozu na této komunikaci.
4. Jednoznačně ekonomický přínos pro obec, která může z těchto prostředků financovat řadu technických opatření pro zlepšení životních podmínek obyvatel v obci, jedná se řádově o desítky mil. Kč.
5. Investor upustil od záměru kompostárny, což bude mít ve výsledku dopad na dopravní zátěž, která se realizací záměru rozšíření skládky nezvýší .
6. Plocha izolační zeleně je součástí veřejně prospěšné stavby. Celá IV. Etapa výstavby skládky je obklopena izolační zelení.

Vzhledem k charakteru vyjádření nemá žadatel žádných připomínek.



5) Vyjádření k podmínkám Městského úřadu Kralupy nad Vltavou č.j.  
MUKV 9897/212 OŽP ze dne 6.4.2012 , dle zákona o vodách

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

odbor životního prostředí

Palackého nám. 6, Kralupy n. Vlt., PSČ 278 88

Skládka Uhy, spol. s r.o.

Stanislav Hladík

273 24 Velvary

Váš dopis značky/ ze dne	Naše značka	Vyřizuje	V Kralupech n. Vlt. dne
	MUKV 9897/212 OŽP	Ing. Nedbalová, Traxlová	6.4. 2012
		Baráth	

Věc: Skládka Uhy, spol. s r.o., 273 24 Velvary – „SKLÁDKY UHY – IV. ETAPA, rozšíření skládky odpadů „ – souhrnné vyjádření OŽP

Městský úřad Kralupy n. Vlt., odbor životního prostředí obdržel dne 22.3.2012 žádost o vyjádření k dokumentaci pro územní řízení : „**SKLÁDKA UHY - IV. ETAPA, rozšíření skládky odpadů**“, v k. ú. *Nelahozeves a k. ú. Uhy.*

Předmětem dokumentace je návrh technického řešení rozšíření skládky odpadů - IV. etapa výstavby, což představuje realizaci další zabezpečené plochy pro ukládání odpadů a souvisejících objektů s provozním využitím některých stavebních objektů stáv. skládky.

Rozšíření skládky Uhy - IV. etapa je situována v těsné blízkosti stávajícího areálu skládky, v návaznosti na stávající provozovanou skládku na kat. území Uhy. Výstavba rozšířené části areálu skládky bude probíhat na katastrálním území Nelahozeves a Uhy, v lokalitě po těžbě štěrkopísku v extravilánu mezi obcemi Uhy a Nelahozeves. Od obytné zástavby obce Uhy je prostor IV. et. vzdálen cca 0,740 km na severozápad. od obce Nelahozeves, místní části Hleďsebe I cca 0,810 km na východ.



A.S.A.

Toto vyjádření se týká pouze té části stavby, která leží v k. ú. Nelahozeves. Pro část stavby v k. ú. Uhy je věcně a místně příslušným dotčeným orgánem MěÚ Slaný, OŽP.

K předloženému návrhu vydává odbor životního prostředí MěÚ Kralupy n. Vlt. následné souhrnné vyjádření dle § 154 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

1) Vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Vzhledem ke složitosti poměrů v lokalitě určené pro IV. etapu skládky a s přihlédnutím k vypracovaným posudkům, jak posudku VHS PROJEKT listopad 2011, tak k posudku GEOTest leden 2012, požadujeme vypracovat analýzu rizik při realizaci vsakování v souladu s CSN 75 9010.

Analýza rizik bude při realizaci vsakování vypracována a bude sloužit pro vypracování projektové dokumentace pro další stupeň (stavební povolení a vodoprávní řízení).

Připomínáme, že uvedená ČSN nebyla v době zpracování projektové dokumentace pro územní řízení v platnosti (platí od 1.3.2012)

Stavby vodních děl stanovených v § 55 vodního zákona povoluje příslušný vodoprávní úřad (MěÚ Kralupy n.Vlt., odbor životního prostředí) dle § 15 vodního zákona. Vsakovací objekty budou pravděpodobně stavbami vodních děl, jelikož budou sloužit k ochraně tělesa skládky před škodlivými účinky vod a současně k úpravě vodních poměrů.

Vsakovací objekty budou předmětem stavebního povolení speciálního stavebního úřadu jako vodní dílo.

Některé vsakovací objekty sloužící k likvidaci dešťových vod zakreslené ve výkresové části dokumentace nejsou uvedeny ve stavebních objektech v technické zprávě, požadujeme doplnit.

Členění stavebních objektů je uvedeno v příloze č. C1 Souhrnná technická zpráva, strana 3., ad 1.d) a ad 1.d1). V dalším stupni projektové dokumentace budou objekty vodního díla samostatně rozpracovány pro vodoprávní povolení.

Požadujeme doplnit vyjádření odborně způsobilé osoby pro hydrogeologii k navrženému technickému řešení likvidace dešťových vod, posouzení hydrotechnických výpočtů z hlediska vlivu na dotčenou část povodí včetně zhodnocení nálevových zkoušek.

Vodoprávní úřad požadované posudky obdržel včetně posouzení hydrotechnických výpočtů, jak požadoval. Materiály byly zpracovány firmami GEOTest a.s. a Pöyry a.s., které mají pro tuto činnost náležitá oprávnění.



Požadujeme vysvětlit nesrovnalost ohledně uvedené kóty základové spáry plochy složitě a to v dokumentaci pro EIA je uvedeno nejnižší místo 220,34 m n.m. a v předložené dokumentaci je uvedeno 218,45 m n.m.

Stanovisko MŽP ze dne 7.5.2012, č.j. 26111/ENV/12 (údaj je technický parametr záměru, nikoliv jako podmínka, kótu nejnižšího místa lze stanovit na nižší hodnotu než je uvedena v dokumentaci EIA, v souladu s ČSN pro navrhování a výstavbu skládek)

Umístění základové spáry s ohledem na hladinu podzemní vody je zakresleno ve výkrese D.1.05 Situace tělesa skládky-HTÚ v souladu s požadavky ČSN. Za správnost technického řešení v projektu odpovídá jeho zpracovatel, tj. Ing. Jaroslav Sedláček, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby. Správnost výkladu normy s technickým řešením umístění základové spáry vůči HPV byla potvrzena vyjádřením Hydroprojektu CZ Praha, jako autora ČSN - doloženo v dokladové části PD pro DUR.

Současně se domníváme, že by v podmínkách pro umístění stavby měla být stanovena podmínka rozšíření monitorování podzemní vody a to se zpracováním kontinuálního monitorování úrovní hladiny podzemní vody.

Poznamenáváme, že jde pouze o domněnku vodoprávního úřadu nikoliv požadavek!

Dále k řešení v dokumentaci dodáváme :

1. návrh monitorování podzemní vody je řešen v souladu s platnou legislativou v rozsahu PD odpovídající stupni pro umístění stavby dle stavebního zákona a platné vyhlášky
2. monitorovací systém v PD je navržen nad rámec rozsahu podle platné legislativy ČSN 83 8036, čl. 7.2., a je navržen na základě doporučení hydrogeologa, současně se předpokládá i využití stávajících monitorovacích objektů tak, aby byly poskytnuty všechny informace o podzemní vodě
3. rozsah sledovaných parametrů, četnosti, úrovně hladin, atd. na stávající skládce je dán rozhodnutím o IPPC a provozním řádem skládky, s ohledem na rozšiřování tělesa skládky IV. etapy bude řízení o IPPC, které proběhne po územním řízení.  
Povinnost kontinuálního měření úrovní hladin podzemní vody není stanovena žádnou legislativou. Požadavek na kontinuální monitoring úrovně hladiny podzemní vody musí být opodstatněný. Musí být řečeno jak souvisí s provozováním IV. etapy skládky, k čemu by měla získaná data sloužit a kdo by je měl vyhodnocovat.

2) z hlediska zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“:

Bez připomínek. Zařízení k odstraňování odpadů „Skládka Uhy - IV. etapa, rozšíření skládky odpadů“ bude povolovat jako celek KÚ Středočeského kraje, odbor životního prostředí jako orgán státní správy příslušný k udělování souhlasů k provozování zařízení k odstraňování odpadů (skládek).



3) z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon“):

Investor požádá o závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu podle § 12, odst.(2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požadujeme, aby realizace zemních prací byla prováděna mimo období hnízdění ptactva, tj. červenec- únor.

4) z hlediska zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:

V případě, že stavbou budou dotčeny pozemky do 50 m od lesního pozemku, je třeba požádat orgán státní správy lesa o souhlas s umístěním stavby.

5) z hlediska zák.č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „zákon“):

Rozšířením skládky dojde k dotčení pozemků, které jsou součástí ZPF. Investor je povinen požádat o udělení souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pro daný účel. Součástí žádosti bude přehled parcel a výměr dle stupně provedené rekultivace ( nezahájené rekultivace, rekultivace probíhá/rok, rekultivace ukončena ), odborně vypracovaný podklad pro odnětí vč. pedologického průzkumu pro určení objemového množství skrývky, předběžný návrh hospodárneho využití skrývky a předběžný výpočet odvodů za vynětí zemědělské půdy ze ZPF.

Body 2) až 5) jsou vypořádány v PD a přílohách Žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Ostatní úseky státní správy v působnosti odboru ŽP MěÚ Kralupy n. Vlt. nejsou dotčeny.

*Toto souhrnné vyjádření není souhlasem ani rozhodnutím, vydávaným ve správním řízení a nenahrazuje souhlasy, rozhodnutí, stanoviska, ani vyjádření jiných dotčených orgánů a organizací.*



## 6) Vyjádření žadatele k připomínkám vzneseným do protokolu z veřejného projednání

Obec Nelahozeves:

Žádáme, aby se k námi předloženému odbornému posouzení komunikace II/616 vyjádřil místně příslušný dopravní úřad.

Požadavek nesouvisí s řízením o umístění stavby a předkladatel požadavku nemá právo požadovat po stavebním úřadu zajištění vyjádření.

Občanské sdružení Nelahozeves:

Dle sdělení starostky Mgr. Petry Urbanové na zasedání zastupitelstva obce dne 14.5.2012, má obec k dispozici stanovisko projektantky územního plánu Nelahozeves Ing. Arch. Sovinové, ve kterém se uvádí, že záměr je v rozporu z územním plánem.

Žadatel o žádném takovém stanovisku neví. Pokud ho má obec k dispozici, pravděpodobně se s jeho obsahem neztotožňuje, protože uvedené stanovisko nebylo při veřejném projednání ze strany obce Nelahozeves předloženo.

Požadujeme provedení zkoušky průjezdnosti v kritických místech komunikace, a to na odbočce do ulice Pod strání.

Není předmětem řízení o umístění stavby. Požadavek by měl být směřován na jiný odbor Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, než je odbor stavební. Provoz na této veřejné komunikaci probíhá již řadu let (včetně nákladní dopravy) a Policie ČR neeviduje v tomto úseku žádné vážné dopravní nehody.