

ODBORNÝ POSUDEK DOKUMENTACE

o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění

SKLÁDKA UHY – V. ETAPA

ve stavu podání k říjnu 2012

Objednatel: Obec Nelahozeves, Školní 3, 277 51 Nelahozeves

Zpracovatel: VHSPROJEKT - Ing. Martin Jakoubek, IČ: 74643312
Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou,
email: jakoubek@vhsprojekt.cz

Zpracovatelský tým: Ing. Martin Jakoubek, autorizovaný inženýr v oboru
vodohospodářské stavby č. 0008590

Ing. Lukáš Počík, autorizovaný inženýr v oboru
vodohospodářské stavby č. 0401605

Ing. Štěpánka Jakoubková

Datum vypracování: listopad 2012



Jakoubek

ZADÁNÍ

Objednatel požaduje odborné posouzení:

- **celkové geneze I., II., III.** etapy provozované skládky, **IV.** etapy projektu ve stupni DUR, **V.** etapy na úrovni dokumentace EIA,
- **navrženého technického řešení rozšíření skládky o V. etapu**, posouzení realizovatelnosti dokumentace EIA [65]. Posouzení souladu presentovaného návrhu se závaznými normami, předpisy. Posouzení souladu a pravdivosti uváděného řešení a klíčových parametrů v jednotlivých přílohách [66]. Dále posouzení **vzájemných vlivů navržené V. etapy, stávajících zařízení provozované skládky a infrastruktury vně areálu.**

POPIS GENEZE I. – V. ETAPY SKLÁDKY

Tabulka č. 1: Základní informace o jednotlivých etapách skládky

ETAPA	PLOCHA [m ²]	OBJEM [m ³]	HŘEBEN [Bpv] m n.m.	NEJNIŽŠÍ MÍSTO – DNO TĚSNĚNÍ [Bpv] m n.m.	HPV ** [Bpv] m n.m.	POZNÁMKA
I.	37.800	418.000	239,00	220,15	219,55**	
II.	23.300	359.000	244,00	220,75	219,55**	
III.	24.200	400.000	243,00	221,00	219,66	
IV. var. z 01/2011	244.494	3.980.000	254,50	217,97	220,40**	OD ZÁMĚRU BYLO UPUŠTĚNO I.Q 2012
IV. var. z 02/2012	164.000	2.980.000	254,50	219,67	219,55**	PROBÍHÁ ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ
V.	142.570	2.500.000	254,50	- *	219,60**	VIZ POSUZOVANÁ DOKUMENTACE EIA

Poznámky:

* z dokumentace EIA tento údaj nelze vyčíst

** úroveň HPV je převzata z posledního IG a HG průzkumu, zpracovaného v rámci EIA V. etapy firmou POYRY, a.s. v lednu 2012 [66].

I. – III. etapa – provozovaná skládka

Rozsah I. - III. etapy je patrný z tab. č.1. V případě provozované skládky byly zpracovatelem tohoto posudku v roce 2011 zjištěny nedostatky při provozování díla, které mají přímý vliv na posuzovanou V. etapu v rámci procesu EIA. Jde o nezvládnutí monitoringu hladiny podzemní vody (dále HPV) v dosahu díla až do roku 2011, nezaregistrování vysoké elevace HPV a ohrožení nejnižšího místa dna těsnění skládky I. etapy vysokou elevací hladiny podzemní vody. Na uvedené problémy upozorňujeme při každém jednání již od září 2011, jsou popsány ve všech zprávách, posudcích a zápisech z jednání za účasti zástupců VHSPROJEKTu [42], [51], [53], [56], [61]. Tento mimořádně klíčový problém byl projektantem a investorem bagatelizován, zlehčován a zpochybňován až do začátku roku 2012, kdy proběhly ověřovací IG a HG průzkumné práce v okolí skládky. Otázka zajištění dna I. etapy skládky je detailně řešena v dalších kapitolách tohoto posudku s doporučením nezbytného postupu i řešení.

Odborný posudek dokumentace EIA: SKLÁDKA UHY – V. ETAPA, ve stavu podání k říjnu 2012, datum zpracování: listopad 2012

IV. etapa – projekt DUR

Nejprve popíšeme klíčové milníky přípravy IV. etapy skládky rozhodné pro relevantní posouzení V. etapy.

První verze projektu IV. etapy DUR zahrnovala areál kompostárny a skládku objemu 3,98 mil. m³. Posudek VHSPROJEKTu [42] upozornil na nedostatky projekčního návrhu, spočívající ve zvolení chybné úrovně založení dna skládky s ohledem na vysokou hladinu podzemní vody, nedostatečně dimenzovaném těsnění skládky, neproveditelnosti návrhu likvidace dešťových vod, vodohospodářsky nezabezpečené ploše kompostárny, nesprávně vypočteném dopravním zatížení a chybně vypočtených a presentovaných přesunech hmot při ukládce materiálu, nesouladu záměru s územním plánem obce Nelahozeves atd. Obec presentovala tento soubor námitek při veřejném projednání dokumentace DUR v listopadu 2011, investor poté stáhl žádost o vydání územního řízení i samotnou dokumentaci. Dle našeho názoru je správné, že tato dokumentace neprošla územním řízením, realizace této verze projektu (zejména nesprávného způsobu založení skládky a vodohospodářsky nezajištěné kompostárny) by představovala pro obec Nelahozeves rozsáhlá rizika s možnými dlouhodobými následky.

Druhá a zatím poslední verze projektu IV. etapy skládky zmenšená na objem 2,98 mil. m³ ve stupni DUR byla zásadně přepracována v období února až dubna 2012. Půdorys skládky byl zmenšen, dno zdviženo zhruba o 2 m, nezajištěné plochy otevřené kompostárny nebudou realizovány. Na základě závěrů odborných posudků [55, 56] (VHSPROJEKT, AQUATEST, a.s.) je nový projekt skládky ve stupni DUR proveditelný, současná verze projektové dokumentace pro územní řízení splňuje všechny zákonné a normové požadavky. Do projektové dokumentace byly zapracovány všechny připomínky zpracovatelů odborných posudků, týkající se tohoto stupně dokumentace [56]. Obec Nelahozeves proto nevznesla námitky proti probíhajícímu územnímu řízení. Dne 9. července 2012 vydal Stavební úřad v Kralupech nad Vltavou rozhodnutí o umístění stavby [58]. Občanské sdružení Nelahozeves (dále OsN) následně podalo vůči vydanému rozhodnutí formální odvolání [59] a vydané územní rozhodnutí tak nemohlo nabýt právní moci. Dle sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje (dále KÚSK) ze dne 27.9.2012 [60] probíhá odvolací řízení a KÚSK aktuálně čeká na stanoviska Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva životního prostředí (dále MŽP), které si OsN ve svém odvolání vymohlo.

V září 2012 obdržel Obecní úřad Nelahozeves ohlášení vrtných a průzkumných prací na půdorysu skládky IV. Etapy. K uvedenému proběhlo dne 16. října 2012 koordinační jednání na skládce UHY. Projektanti ASA a zástupci dodavatele průzkumu Geotest, a.s. sdělili, že rozsáhlé průzkumné inženýrskogeologické a hydrogeologické průzkumné práce jsou prováděny jako podklad pro integrované povolení stavby IV. Etapy (IPPC). Následně proběhla diskuse nad otázkou zajištění dna již provozované skládky i proveditelnosti infrastruktury IV. Etapy skládky při zastižené vysoké úrovni hladiny podzemní vody v řešeném území. Ing. Matyáš z firmy AQUATEST, a.s. na místě požádal o doplnění geofyzikálního průzkumu podloží skládky pro přesnou identifikaci puklin ve skalním podloží. Na jednání jsme investorovi a projektantovi díla navrhli realizaci ochranného drénu v úžlabí mezi I. a IV. etapou, který by zabezpečil dno díla při přívalových deštích. Předpokládáme, že tento prvek bude vyprojektován v dalším stupni (projektu pro stavební řízení). Zástupci firmy ASA na jednání sdělili záměr investora v nejbližším termínu podat žádost o vydání integrovaného povolení IV. etapy skládky [61].

V. etapa – posuzovaná dokumentace EIA

Dne 26. října 2012 vyšlo oznámení Ministerstva životního prostředí, kterým byla zveřejněna posuzovaná dokumentace o posuzování vlivů V. etapy skládky Uhy objemu 2,50 mil. m³, jejíž půdorys zasahuje výhradně na území obce Uhy. V posuzované dokumentaci EIA jsou zásadní nesrovnalosti a nesoulady. Zásadní je, že tato dokumentace nepočítá se IV. etapou skládky, přestože aktuálně probíhá územní řízení pro umístění IV. etapy (mj. má k probíhajícímu řízení na základě požadavku KÚSK zaujmout stanovisko i Ministr životního prostředí Mgr. Chalupa). Doporučujeme, aby došlo mj. k vnitřní koordinaci tohoto problému na úrovni MŽP.

Vlivy stavby je dle zákona nutné posoudit kumulativně a multiplikačně. MŽP by mělo po investorovi záměru požadovat vysvětlení, zda preferuje IV. nebo V. etapu skládky, případně zda hodlá např. realizovat obě etapy naráz apod. Dokumentace EIA V. etapy by měla být vrácena k přepracování s vyjasněním problému etapizace výstavby, jinak není validní. MŽP by mělo obci Nelahozeves vysvětlit případnou platnost posuzovaného procesu EIA V. etapy skládky v případě, že rozhodnutí o umístění stavby IV. etapy skládky bude pravomocné.

Dílčí závěr:

Posuzovaná dokumentace EIA není validní, nepočítá ani v náznaku s probíhajícím územním řízením IV. etapy ani s případnou realizací IV. etapy. Dokumentace by měla jasně specifikovat zda a za jakých podmínek bude realizována IV. a následně předmětná V. etapa skládky. Dokumentaci je proto nutné vrátit k přepracování a doplnění.

POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ V. ETAPY SKLÁDKY

Umístění záměru

Dokumentace počítá s kazetovým rozšíření tělesa stávající skládky do půdorysu těžebny v dobývacím prostoru Nelahozeves stanoveném OBÚ rozhodnutím ze dne 15.4.2009 pod č.j. 06646/2008/02/007 pro těžbu výhradního ložiska šterkopísku. Klíčové sdělení na straně 7 v kapitole B.I.5. dokumentace [65] o tom, že skládka je umístěna do území, ve kterém již byla ukončena těžba písku, není pravdivé. Dle vyjádření ČBÚ [67] je V. etapa skládky umístěna v území, ve kterém aktuálně probíhá těžba písku. Plánovaná V. etapa skládky ve své jižní části zasahuje do prostoru, kde těžba šterkopísku dosud nebyla ukončena. Dle dokumentace vedené organizací Kámen Zbraslav, s.r.o. se v předmětném prostoru nachází cca 350 000 t šterkopísku. Dle sdělení těžební organizace lze za současných odbytových podmínek předpokládat vytěžení výše uvedeného množství šterkopísku do 2 let.

Dílčí závěr:

Posuzovaná dokumentace EIA uvádí nepravdivé informace. Dokumentace EIA by měla pravdivě popsat vzájemnou vazbu probíhající těžby, reálný datum ukončení těžby, vazbu na rekultivaci území i vlastní započítání stavby skládky V. etapy.

Staré ekologické zátěže v dosahu díla

Dokumentace EIA nepopisuje umístění okolních starých ekologických zátěží, a to provedením jejich zákresu v přehledné situaci s měřítkem a jednoznačným uvedením jejich vzdáleností od zájmové lokality. Jde o tyto skládky a zátěže:

- skládka kalů společnosti UNILEVER
- skládka Veterinárního asanačního ústavu Tišice
- skládka popílku a strusky společnosti KAUČUK
- skládka inertních odpadů Josefa Kratochvíla
- skládka styrenových smol společnosti UNIPETROL

Je nepochopitelné, že zpracovatel dokumentace [65] není seznámený s řešeným územím a v kapitole C.1.7 dokumentace [65] na straně 65 uvádí, že zpracovatelům nejsou známy okolnosti, které by dokládaly přítomnost území s existencí starých zátěží. K uvedenému by se měla vyjádřit osoba s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie a sanační práce i s ohledem na uvažovanou likvidaci dešťových vod jejich zasakováním. V dokumentaci by mělo být stanoveno vodohospodářské a hydrogeologické rozvodí se zhodnocením rizik a polohy jednotlivých zátěží.

Dílčí závěr:

Posuzovaná dokumentace EIA uvádí nepřesné informace, neuvedením starých ekologických zátěží. Dokumentace EIA by měla pravdivě popsat všechny staré ekologické zátěže, které mají vazbu např. na nakládání s vodami v rámci rozšíření V. etapy skládky.

Založení skládky

Z posuzované dokumentace [65,66] není možné vyčíst nejnižší místo skládky (dno těsnění skládky, dno složiště). Pouze jsou citované obecné podmínky normy ČSN 838032 [13] o umístění základové spáry 1 m nad nejvyšší úroveň HPV. To je nedostačující. Posouzení úrovně založení skládky je jedním z nejdůležitějších (zásadních) parametrů navrhovaného díla i s ohledem na požadavky zákona 100/2001 Sb., který požaduje prověřit běžné provozování i možnost havárie. S ohledem na vysokou úroveň HPV v dosahu díla je nutné uvažovat se základním zatěžovacím stavem při statickém posouzení stability dna, tj. zajištění díla (těsnění dna skládky) proti prolomení vztlakem. IG a HG průzkum [66] je zpracován solidně, ale chybí mu základní výstup, tj. stanovení nejvyšší možné hladiny podzemní vody pro statické posouzení základové spáry. Uvedený údaj by měla autorizovat odborně způsobilá osoba v oboru hydrogeologie.

V posuzované dokumentaci byly zastiženy zásadní nesoulady mezi mapou hydroizohyps (příloha č. 4) IG HG průzkumu [66] a textovou částí [65] str. 9, kde je uváděná nejvyšší naměřená HPV I. - III. etapy na kótě 218,16 Bpv, dle mapy hydroizohyps [66] byla ve vrtu KV 3 v lednu 2012 naměřena úroveň HPV na kótě 219,54, což je rozdíl 1,38 m!! S ohledem na skutečnost, že posuzovaná V. etapa tvoří jeden funkční celek s předchozími etapami současně provozované skládky, je nutné především zhodnotit zabezpečení nejnižšího místa jednotlivých etap skládky. Nejnižší místo provozované skládky je pod nejnižším drénem I. etapy skládky a dno těsnění je zde dle našeho šetření na kótě **220,16** (posuzované nejnižší místo s ohledem na požadavek závazné normy ČSN 838030 [13]). Zde se shodujeme s projektantem i zpracovatelem dokumentace EIA, který uvádí na straně 9 dokumentace [65] kótu nejnižšího místa základové plochy složiště 220,75. Při provedené skladbě těsnění dle ověřené projektové dokumentace I. etapy skládky [22] 3x 200 mm minerálního těsnění je kóta nejnižšího místa skládky $220,75 - 0,60 = 220,15$. Zjištěný rozdíl jednoho centimetru je nepodstatný. Uvedené přesně odpovídá nezávislému geodetickému zaměření horní hrany vyústění předmětného nejnižšího drénu v šachtě S2 (I. etapa skládky), které proběhlo dne 20.3.2012 [50] a v obou případech potvrdilo kótu horní hrany drénu v šachtě S2 220,70. Detail nejnižšího místa celé skládky je přesně zakreslen v příloze tohoto posudku, ze kterého

jednoznačně vyplývá ohrožení dna provozované I. etapy skládky vysokou elevací HPV! Doporučujeme přijmout nezbytná opatření pro zajištění snížení HPV v daném místě tak, aby byla splněna závazná podmínka souboru ČSN [12 až 17] o min. vzdálenosti nejnižšího místa těsnění skládky od nejvyšší úrovně HPV 1,0 m!

Odpovědný řešitel v oboru hydrogeologie by v rámci dokumentace EIA měl odpovědět na otázku, proč během posledních 20 ti let stoupla úroveň HPV pod tělesem skládky o 3,27 m! V roce 1992 byla ve vrtu HP-202 zastižena úroveň HPV = 216,27 [22], postupem doby voda v tomto vrtu stoupla na úroveň 218,26 [42]. Vrt byl v roce 2001 zrušen při realizaci II. Etapy skládky. Dnes je v dosahu provozované skládky trvale úroveň HPV na kótě 219,54 a to i po dlouhodobě bezdeštném období (září 2011 – únor 2012). Jaký bude trend do budoucna? Bude mít hladina podzemní vody dále stoupající tendenci?

Dílčí závěr:

Z posuzované dokumentace EIA lze vyčíst přímé informace o aktuálním ohrožení nejnižšího místa provozované skládky vysokou úrovní HPV! V dokumentaci chybí nejzásadnější údaj, tj. nejnižší konstruované místo dna V. etapy. V dokumentaci není nijak stanovena nejvyšší možná úroveň HPV (např. při výskytu dlouhodobých extrémních přívalových dešťů). Oba tyto parametry musí být ve vzájemné vazbě porovnány s ohledem na závazné požadavky ČSN.

Nakládání s vodami

Technické řešení V. etapy skládky str. 15 [65] SO 503 uvažuje s likvidací neznečištěné srážkové vody v zasakovacích zařízeních tvořených zasakovacími průlehy a příkopy doplněnými zasakovacími objekty (např. zasakovací šachty a jámy). V dokumentaci chybí a zůstává nejasné, zda navržené zasakovací objekty jsou proveditelné a nebudou např. ve styku s úrovní HPV. Dále je nutno ověřit, že budou dodrženy podmínky ČSN 759010 [30] o umístění dna zasakovacího objektu min. 1,0 m nad nejvyšší úroveň HPV v daném místě!

Z dokumentace není jasné, kam budou odváděny kontaminované vody z objízdne komunikace skládky, nutno vyjasnit vč. hydrotechnického výpočtu.

K uvedené bilanci vod na straně 15 [65] SO 505 je nutno vyjasnit, co je provozní využitelný objem nádrže průsakových vod? Jde o retenční prostor v jímkách? V rámci ověření proveditelnosti je nutno vyjasnit manipulace v jímkách (plnění, prázdnění) s ohledem na max. zatěžovací stavy při opakovaném výskytu extrémních přívalových srážek.

S ohledem na vysokou úroveň HPV v řešeném území doporučujeme zpracovateli zvážit realizaci ochranného drénu podél hranice k.ú. Uhy a Nelahozeves (viz zápis [61]) pro řízené snížení vysoké úrovně HPV.

Dílčí závěr:

V posuzované dokumentaci EIA nejsou srozumitelné informace k proveditelnosti likvidace srážkových vod při ověřené vysoké úrovni HPV v místě!

Dopravní obslužnost skládky

Dokumentace nijak neřeší nezbytná dopravně inženýrská opatření na příjezdové komunikaci II/616 – Velvarská v části Hled'sebe, s ohledem na nezpůsobivý stav komunikace. Odkazujeme na posudek [69] Ing. M. Vychodila, AI v oboru dopravní stavby, který je součástí připomínek obce.

V dokumentaci [65] jsou zásadní rozpory v uváděných počtech průjezdů nákladních automobilů (TNA). Na straně 30 je uvedena celková hodnota 30.960 TNA, což odpovídá plánovanému dovozu odpadu 208.041 tun za rok. Na straně 38 je hodnota nepochopitelně navýšena na 45.540 TNA. Přičemž na straně 31 je uvedena přehledná tabulka o pohybech TNA 61.920. V hlukové studii je na straně 40 uvedena opět přehledná tabulka, kde výsledné pohyby TNA za rok činí 45.540 vozidel. S uvedeným navýšením parametru přes hodnotu 30.960 TNA za rok nelze souhlasit.

Dílčí závěr:

V posuzované dokumentaci EIA jsou uvedeny chybné údaje o počtu projíždějících nákladních automobilů za rok! Navyšování počtů není obhajitelné ani akceptovatelné s ohledem na nezpůsobilý stav komunikace v místní části Podhořany.

ZÁVĚR

V rámci odborného posouzení dokumentace EIA **byly zjištěny mimořádně závažné nedostatky** v presentovaném řešení rozšíření skládky UHY o V. etapu.

- Dokumentace by měla jasně specifikovat, zda a za jakých podmínek bude realizována IV. a následně předmětná V. etapa skládky. Dokumentace nepočítá ani v náznaku s probíhajícím územním řízením IV. etapy ani s případnou realizací IV. etapy.
- Ani z výkresové ani z textové části posuzované dokumentace nelze vyčíst a zjistit geometrii dna V. etapy. Tyto údaje jsou klíčové pro posouzení vlivů na vlastní stavbu i na okolí.
- Závažné nedostatky byly zjištěny při kontrole navržené likvidace dešťových vod. Z dokumentace nelze vyčíst nejvyšší možnou hladinu podzemní vody, klíčovou pro prokázání realizovatelnosti zasakovacích objektů.
- **V dokumentaci není popsán výskyt starých ekologických zátěží v okolí díla a vliv předkládaného záměru na ně. Uvedené by měla posoudit osoba s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie a sanační práce.**
- V posuzované dokumentaci EIA jsou uvedeny nejednoznačné údaje o počtu projíždějících nákladních automobilů za rok.
- Dokumentace neřeší nezpůsobilý stav komunikací v místní části Podhořany a nutné technické úpravy komunikace II/616 – Velvarská.
- V tomto posudku jsou také zmíněna rizika bezporuchového provozu stávající skládky I. – III. etapy s ohledem na kolísání úrovně hladiny podzemní vody.

Dokumentace o hodnocení vlivů EIA by měla hodnotit především pravdivé a realizovatelné řešení záměru, tyto aspekty nejsou v dokumentaci splněny. Proto záměr popsáný v dokumentaci EIA nelze přijmout. **V této podobě navrhuje navržené řešení skládky V. etapy buď zamítnout nebo trvat na zásadním přepracování dokumentace.**

SOUHRN OTÁZEK, NA KTERÉ JE NUTNÉ V RÁMCI POSOUZENÍ A DOPRACOVÁNÍ EIA ZAJISTIT ODPOVĚDI

1. Bude realizována IV. etapa skládky Uhy? Jaká je vazba mezi IV. a V. etapou realizace skládky? Proč dokumentace nepočítá ani v náznaku s probíhajícím územním řízením IV. etapy ani s případnou realizací IV. etapy?
2. Jaká je vzájemná vazba probíhající těžby šterkopísku v dobývacím prostoru Nelahozeves a časoprostorového návrhu realizace V. etapy? Proč Obvodní báňský úřad uvádí rozdílné informace než dokumentace EIA?
3. Dojde k ovlivnění starých ekologických zátěží při realizaci V. etapy skládky? Je nutno zpracovat situaci se zákresem navrhovaného díla i všech starých zátěží v jeho okolí. Je nutné zpracovat hydrogeologické posouzení dle požadavků příslušné kapitoly tohoto posudku.
4. Jaká je vzájemná vazba nejvyšší možné úrovně HPV a dna skládky V. etapy? Na jaké výškové kótě je navrženo dno V. etapy skládky?
5. Jak lze zajistit likvidaci dešťových vod zasakováním, když je hladina podzemní vody aktuálně těsně pode dnem provozované skládky? Jaká je vzájemná vazba nejvyšší možné úrovně HPV a dna zasakovacích objektů? Trváme na to, aby se k uvedenému problému vyjádřila osoba s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie.
6. Jaká je vazba nejnižšího místa I. etapy skládky a nejvyšší možné úrovně HPV? Může dojít k další elevaci úrovně HPV a ohrožení dna provozované skládky vzlakem při omočení díla vodou? Lze nějak oponovat příčnému řezu, který je nedílnou přílohou tohoto posudku? Jaká musí být přijata opatření pro zamezení havárie (poškození dna skládky) a pro dodržení normového požadavku min. vzdálenosti dna skládky 1,0 m od hladiny podzemní vody?
7. Proč na konci cca 4 měsíčního období (září 2011 - leden 2012) bez dešťových srážek (pouze jednotky mm) a s nulovou sněhovou pokrývkou byla zastížena v okolí stávající skládky stejná nebo vyšší hladina než při předchozím měření? Proč hladina podzemní vody v bezprostředním dosahu skládky stoupla o 3,26 m za posledních 20 let? Bude mít hladina podzemní vody dále stoupající tendenci?
8. Jaké jsou maximální počty projíždějících nákladních automobilů? Bude překročena hodnota 30.960 TNA za rok?
9. Jak bude řešen nevyhovující stav komunikací v místní části Hled'sebe, nemožnost vyhýbání nákladních vozidel (viz. posudek Ing. Vychodila)?

Otázky mají přímou souvislost s údaji uvedenými v posudku. Vzhledem k rozsahu a složitosti řešených problémů zpracovatel upozorňuje čtenáře, že posudek musí být interpretován pouze jako celek. Zpracovatel nesouhlasí s vyjímáním či jiným použitím dílčích částí posudku.

V Kralupech nad Vltavou dne 29.11.2012

Ing. Martin Jakoubek, vedoucí zpracovatelského týmu



VÝKRESOVÁ PŘÍLOHA

01 DETAIL UKONČENÍ SVODNÉHO DRÉNU 2, NEJNIŽŠÍ MÍSTO PROVOZOVANÉ SKLÁDKY UHY

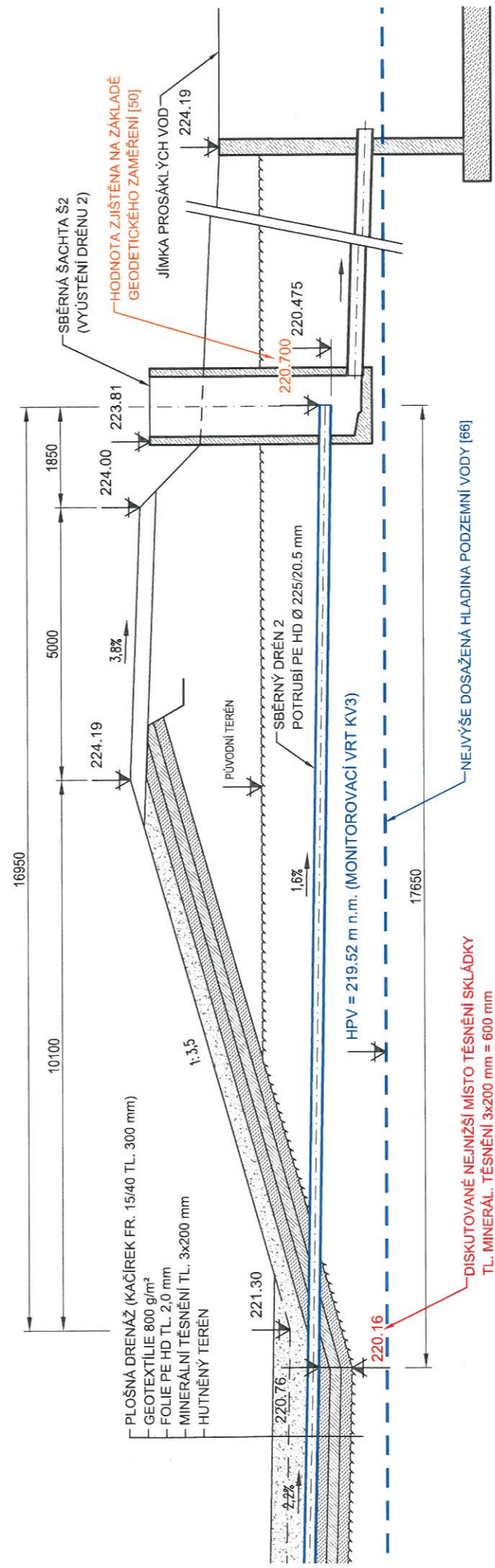
PODKLADY

- [1] Základní vodohospodářská mapa M 1:50000, list 12-21 Kralupy nad Vltavou.
- [2] Státní mapy ČR 1:10000, listy 12-21-15, 12-21-20.
- [3] Státní mapy ČR 1:5000, list Kralupy nad Vltavou 9-0, Mělník 9-9.
- [4] Fotodokumentace zpracovatele tohoto odborného posudku, červenec 2011– květen 2012.
- [5] Informace o nakládání s vodami v areálu CTR (MERO) + schéma areálového odvodňovacího systému, vedení dešťové kanalizace z areálu do Vltavy, ve vektorovém formátu *.dwg, Vyhodnocení monitoringu v letech 2009, 2010, Ing. Kožená Blanka - MERO, předáno 08/2011. Prohlídka areálu CTR MERO zpracovatelem tohoto posudku a vedením obce Nelahozeves dne 15.8.2011.
- [6] Informace o nakládání s vodami v areálu Kámen Zbraslav – pískovna, předaná digitální situace (polohopis a výškopis) areálu ve formátu *.dxf, Ing. Luboš Váňa – Kámen Zbraslav, 08/2011. Prohlídka areálu Kámen Zbraslav dne 28.7.2011.
- [7] Informace o nakládání s vodami v areálu .A.S.A.- skládka UHY, s.r.o, p. Stanislav Hladík – ASA, 08/2011.
- [8] Informace Obecního úřadu Nelahozeves, pamětníků a obyvatel Nelahozevsi.
- [9] Zápis z jednání na Skládce Uhy, s.r.o ze dne 13.9.2011, prohlídka areálu skládky, měření zpracovatele – úroveň HPV na HG pozorovacím objektu KV-1, předané podklady od provozovatele skládky: závěrečná zpráva – vyhodnocení monitoringu za rok 2010, A4 výkres zaměření současného stavu ke dni 14.6.2011, výkres – obrys IV. etapy skládky, závěrečná zpráva k vybudovanému vrtu KV-1 z 05/2011.
- [10] Doporučený standart technický – Hydrologické výpočty, Doc. Váška, ČKAIT 2001.
- [11] Vodovodní a kanalizační tabulky, Herle a kol., SNTL Praha, 1983.
- [12] ČSN 83 80 30 Skládkování odpadů - Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek
- [13] ČSN 83 80 32 Skládkování odpadů - Těsnění skládek
- [14] ČSN 83 80 33 Skládkování odpadů - Nakládání s průsakovými vodami ze skládek
- [15] ČSN 83 80 34 Skládkování odpadů - Odplynění skládek
- [16] ČSN 83 80 35 Skládkování odpadů - Uzavírání a rekultivace skládek
- [17] ČSN 83 80 36 Skládkování odpadů - Monitorování skládek
- [18] Vyhláška 294/2005 Sb. (aktuální znění, účinné od 1.4.2011); o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.
- [19] Odborný posudek zajištění výtoků z pramenního vývěru v dílčí části povodí Vltavy v obci Nelahozeves – místní částí Hled'sebe, zpracoval: VHSPROJEKT, 09/2011.
- [20] Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna, přílohy č.5, 6. 04/2009, zpracoval: Pöyry Environment a.s. Brno.
- [21] Původní dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, skládka Uhy IV. etapa DUR, odpovědný projektant Ing. Jaroslav Sedláček, AI pro vodohospodářské stavby č. 1002077 zpracovatel projektu ASA, s.r.o., 01/2011. Zdroj: Stavební úřad MěÚ Kralupy nad Vltavou. Územní řízení bylo zastaveno dne 16.12.2011.
- [22] Ověřená projektová dokumentace REGIONÁLNÍ SKLÁDKA UHY, odpovědný projektant Ing. Cyril Mikyška AŽP, 05/1994, stupeň prováděcí projekt P (na základě pozdějších označení jde o I. etapu skládky – poznámka zpracovatele), zdroj: archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Součástí složky uložené na stavebním úřadu je geodetické zaměření skutečného provedení dna složiště.
- [23] Ověřená projektová dokumentace SKLÁDKA UHY II., odpovědný projektant Ing. Vladimír Vejl, AI 0006796, datum 04/2001, stupeň DSP, zdroj: archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Součástí složky uložené na stavebním úřadu je geodetické zaměření skutečného provedení dna složiště, dokladová část.
- [24] Ověřená projektová dokumentace SKLÁDKA UHY III., odpovědný projektant Ing. Jaroslav Sedláček, AI 1002077, datum 04/2008, stupeň DUR+DSP, zdroj: archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Součástí složky uložené na stavebním úřadu je geodetické zaměření skutečného provedení dna složiště, dokladová část.

- [25] Integrované povolení skládky UHY čj. 16970/151863/2004/OŽP ve znění změny 1812/46083/2006/OŽP/Tr-4, KÚ Středočeského Kraje ze dne 22.1.2007, Změna integrovaného povolení skládky UHY ze dne 22.1.2009 pod č.j. 157591/2008/KUSK OŽP/Ži.
- [26] A.S.A monitoring skládka Uhy – vybudování monitorovacího vrtu KV-1 na skládce Uhy – závěrečná zpráva, Geotest Brno, a.s., Ing. Pavel Benkovič, květen 2011. Zdroj A.S.A [9].
- [27] A.S.A monitoring skládka Uhy, Závěrečná zpráva za rok 2010. Geotest Brno, a.s., Mgr. Romana Jurečková, prosinec 2010.
- [28] Dokladová část + složka DUR dokumentace [21] vyjádření MŽP k EIA, strana 15, bod 5. řešení rizika plynoucího z blízkosti hladiny podzemní vody vzdálené pouhé 2 m ode dna skládky – vypořádání. Zdroj: Stavební úřad v Kralupech 11/2011.
- [29] Oznámení zahájení územního řízení skládky UHY IV. etapa a pozvání k veřejnému ústnímu jednání MUKV 13111/2012 VYST v místě příslušného stavebního úřadu v Kralupech nad Vltavou, ze dne 20.4.2012.
- [30] ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod.
- [31] Povodí Vltavy – regionální skládka UHY – stanovisko č.j. 221.4/480/94 ze dne 3.2.1994 (jde o první etapu skládky – poznámka zpracovatele). V Bodu A.2 správce povodí požaduje vzhledem k propustnosti podloží a druhům ukládaného odpadu skládku opatřit minerálním těsněním tl. 0,6 m namísto rohoží Bentofix (na bázi bentonitu – poznámka zpracovatele).
- [32] Stanovisko správce povodí zn. 2006/300032/242 ze dne 18.7.2006 a dále jeho vyjádření zn. 2008/36727/242 ze dne 22.8.2008 k rozšíření skládky o III. etapu.
- [33] Dokladová část – zdůvodnění projektu Skládky UHY II, vyjádření Povodí Vltavy, s.p. Jako samostatné desky je součástí ověřené PD ve stavebním řízení II. etapy skládky, datum 04/2001, archiv Stavebního úřadu ve Velvarech.
- [34] Měření posunu a přetvoření SO 101 – provozní budova, Ing. Ilja Čurda – oprávněný geodet, 15.12.1994. Dokladová složka – dokumentace skutečného provedení, archiv Stavebního úřadu ve Velvarech. Byly zaměřeny geometrické posuny stavebního objektu SO 101 – provozní budova.
- [35] Projekt uzavírání, rekultivace, monitorování regionální skládky Uhy (I. etapa skládky – poznámka zpracovatele), Ing. Vladimír Vejl, květen 1998, zdroj – archiv Stavebního úřadu ve Velvarech.
- [36] Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna – SOUHRNNÁ ZPRÁVA 04/2010, vypracoval: ECO-ENVI-CONSULT Jičín.
- [37] Poskytnutá data Geofondem, 11/2011: veškeré dostupné geologické a hydrogeologické údaje v řešeném území, souřadnice vrtů, hloubky hladiny podzemní vody. Na základě objednávky VHS PROJEKT.
- [38] Platný Územní plán obce Nelahozeves, na základě schválení zastupitelstvem obce Nelahozeves č. 35/2005.
- [39] Vyjádření k odbornému posudku projektu skládky, Geotest, a.s., odpovědný řešitel Ing. Pavel Benkovič a kol., Brno, leden 2012.
- [40] Zaměření nejnižšího místa skládky Uhy I. etapa ze dne 20.3.2012.
- [41] Podklady firmy ASA, předložené na stavební úřad Velvary v únoru 2012, týkající se nejnižšího místa dna provozované skládky.
- [42] Odborný posudek projektu Skládka Uhy IV. etapa – zpracovatel VHSPROJEKT, Jakoubek, Miltr, Jakoubková, listopad 2011.
- [43] Podání námitek obce Nelahozeves ve věci územního řízení stavby „Skládka UHY- IV. etapa“ (první verze projektu DUR), rozšíření skládky a kompostárna, ze dne 13.12.2011.
- [44] Ministerstvo životního prostředí, Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, skládka Uhy, IV. etapa, č.j. 109260/ENV/10 ze dne 14.12.2010, Ing. Honová.
- [45] Záznam z technického jednání mezi obcí Nelahozeves a firmou ASA ze dne 21.2.2012.
- [46] Reakce Ing. Sedláčka (A.S.A) na „odborný posudek projektu“ Skládka Uhy-IV. Etapa vypracovaný firmou VHSPROJEKT- Ing. Martin Jakoubek. Autor reakce: odpovědný projektant skládky Ing. Sedláček- autorizovaný inženýr, zpracováno dne 6.1.2012.
- [47] Nová projektová dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, skládka Uhy IV. Etapa, odpovědný projektant Ing. Jaroslav Sedláček, AI pro vodohospodářské stavby č. 1002077 zpracovatel projektu ASA, s.r.o., 02/2012.
- [48] Pory: Skládka Uhy, stanovení propustnosti zemin a hornin. Doplnění systému monitorování skládky monitorovacími objekty podzemních vod. RNDr. P. Moric, leden 2012.

- [49] Souhrnné vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Kralupy nad Vltavou k PD skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů, ze dne 6.4.2012 pod zn. MUKV 9897/212 OŽP.
- [50] Výsledky z komisionálního geodetického zaměření nejnižšího drénu č.2 v rámci I. etapy skládky Uhy ze dne 20.3.2012. Protokoly zaměření horní úrovně drénu S2 od firem Tesafik a Frank geodetické práce, s.r.o a Poyry, a.s, které nezávisle potvrdily horní hranu drénu S2 na kótě 220,70 a nepřímě také nejnižší místo těsnění skládky I. etapy na kótě cca 220,15.
- [51] Zápis z jednání UHY 20.3.2012 ohledně provedení prací při komisionálním geodetickém zaměření výšky nejnižšího drénu S2 na I. etapě skládky Uhy, s.r.o.
- [52] Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 7.5.2012 č.26111/ENV/12 k záměru IV. etapy skládky
- [53] Předběžné stanovisko – výzva k odpovědi na technické otázky týkající se vyjádření k odbornému posudku projektu skládky a nové projektové dokumentace skládky Uhy IV. etapa ve stupni DUR. Vypracoval: VHSPROJEKT- M. Jakoubek, L. Počík, Š. Jakoubková, 05/2012, adresováno firmě ASA.
- [54] Odpověď firmy A.S.A. na předběžné stanovisko VHSPROJEKTu, 05/2012.
- [55] Předběžné vyjádření, dotazy a připomínky k návrhu projektu IV. Etapy skládky Uhy a systému stávajícího hospodaření skládky Uhy včetně jejího monitoringu. Zpracovala firma Aquatest, a.s., Ing. František Matyáš 05/2012.
- [56] Odborný posudek projektu skládka UHY IV. etapa, stupeň DUR ve stavu podání k dubnu 2012, Vypracoval: VHSPROJEKT- M. Jakoubek, L. Počík, Š. Jakoubková, 05/2012, viz. spis územního řízení.
- [57] Vyjádření žadatele k námitkám podaným při veřejném projednání záměru stavby Skládka UHY IV. Etapa – rozšíření skládky, zpracovatel ASA, ze dne 5.6.2012
- [58] Rozhodnutí umístění stavby Skládka UHY IV. Etapa – rozšíření skládky odpadů ze dne 9.7.2012, vydal MěÚ Kralupy nad Vltavou – stavební úřad pod č.j. MUKV 21611/2012 VYST
- [59] Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Skládka UHY IV. Etapa pod č.j. MUKV 21611/2012 VYST, podalo Občanské sdružení Nelahozeves dne 31.7.2012.
- [60] Informace Krajského úřadu Středočeského kraje o průběhu odvolání stavby Skládka UHY IV. etapa, ze dne 27.9.2012 pod č.j. 142326/2012/KUSK
- [61] Zápis z jednání “skládka UHY IV. Etapa”, týkající se koordinace IG a HG průzkumných prací pro připravovanou stavbu skládky na k.ú. UHY pro další stupně, IPPC a stavební povolení, jednání se konalo dne 16.10.2012.
- [62] Stanovisko Geotest, a.s. – Ing. Benkovič k realizaci geofyzikálních prací v rámci doprůzkumu stavby IV. etapy skládky UHY, ze dne 12.11.2012.
- [63] AQUATEST, a.s. – Ing. Matyáš: vyjádření k stanovisku Geotest, a.s. k geofyzikálním pracem, ze dne 19.11.2012
- [64] Ministerstvo životního prostředí – rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí: Skládka Uhy V. etapa, ze dne 26.10.2012, zn. 90524/ENV/12
- [65] Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle §6, odst.5 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. V platném znění: Skládka Uhy – V. etapa rozšíření skládky odpadů, oznamovatel Skládka Uhy, s.r.o, říjen 2012, T. Bajer a kol.
- [66] PŘÍLOHY Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle §6, odst.5 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. V platném znění: Skládka Uhy – V. etapa rozšíření skládky odpadů, oznamovatel Skládka Uhy, s.r.o, říjen 2012, T. Bajer a kol.
- [67] Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského – vyjádření k dotazům, souvisejícím s rozšířením skládky komunálního odpadu V. etapa skládky Uhy, ze dne 27.11.2012, Ing. Andrej Blažko, obvodní báňský inspektor, pod č.j. SBS/41190/2012/OBÚ-02/1
- [68] AQUATEST, a.s. Stanovisko - připomínky k dokumentaci EIA V. etapa skládky UHY – rozšíření skládky, Ing. Matyáš, ze dne 29.11.2012
- [69] Odborné posouzení rozšíření komunikace I/16 u obce Nelahozeves v délce cca 500 m, Progeok, Ing. M. Vychodil, 05/2012.

PŘÍČNÝ ŘEZ USPOŘÁDÁNÍM DNA SKLÁDKY UHY I. ETAPA V JEJÍM NEJNIŽŠÍM MÍSTĚ (SVODNÝ DRÉN 2) M 1:100



ZÁVĚR:

Rozdíl **nejnižšího místa těsnění tělesa skládky I. etapy** a **nejvyšší naměřené hodnoty HPV** jasně dokazuje nesplnění jedné ze zásadních podmínek zakládání skládky dle ČSN 83 8032:

DNO_{skládky} - HPV = 220,16 - 219,54 = 0,62 m < 1,00 m → **NEVYHOVUJE ČSN 83 8032 [13]**

Výškový systém BpV

Objednatel: Obec Nelahozeves

Skolní č.p. 3, 277 51 Nelahozeves

Odpovědný projektant:

Ing. Martin Jakoubek, AI 0008590

Nevrh., vypracoval:

Ing. Lukáš Počík, AI 0401605

Název a účel díla:

Odborné posouzení a prověření založení dna tělesa skládky UHY - I. etapa, k.ú. Uhy

Číslo dokumentace:

DETAIL UKONČENÍ SVODNÉHO DRĚNU 2

Souřadnicový systém JTSK

VHS PROJEKT

www.vhsprojekt.cz
Kralupy nad Vltavou, Zlatočice 144
tel. 775 922 074, 775 922 073
IČO: 74643312

Datum: listopad 2012

Počet formátů: 1 x A4

Měřítko: 1:100

Číslo přílohy: 001



VHS PROJEKT

IČ: 74643312

DČ: C7807222

Ing. Martin JAKOUBEK www.vhsprojekt.cz

Zlončice 144, 278 01 Kralupy n. Vltavou