

POSUDEK

Dokumentace záměru stavby zpracované dle zákona č. 100/2001 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů,
Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa

Akce: Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa

Místo stavby: kraj: Středočeský
okres: Kladno
obec: Uhy
k. ú.: Uhy

Oznamovatel: Skládka Uhy, spol. s r. o.
Uhy
273 24 Velvary

Zpracovatel: MUDr. Lubomír Hadaš
oprávněný zpracovatel - osvědčení o odborné způsobilosti
čj. 88/21/OPV/93

Příslušný úřad: Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
110 00 Praha 10 - Vršovice

Zpracovatel posudku: RNDr. Jan Horák – oprávněný zpracovatel
osvědčení o odborné způsobilosti
čj. 16237/4368/OEP/92, ze dne 4. 3. 1993
držitel autorizace zn. 4532/OPVŽ/02 ze dne 18. 9. 2002

Spolupracovali: Ing. Petr Boháč
Petr Bouška
Ing. Alžběta Erbenová
Ing. Oldřich Merta

Společnost: SCES - Group, spol. s r. o.
Petrská 1178
110 00 Praha 1
Provozovna Stroupežnického 7
400 01 Ústí nad Labem

tel.: 475 201 113, 475 220 397
fax: 475 201 227, 475 220 397
e-mail: sces@sces.cz
web: www.sces.cz

Obsah	číslo strany
ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	8
I.1 Název záměru:	8
I.2 Kapacita (rozsah) záměru:	8
I.3 Umístění záměru	8
I.4 Obchodní firma oznamovatele:	9
I.5 IČ oznamovatele:	9
I.6 Sídlo oznamovatele:	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	10
II.1 Úplnost dokumentace (oznámení)	11
II.1.1 Hodnocení úplnosti části A ÚDAJE O OZNAMOVATELI	11
II.1.2 Hodnocení úplnosti části B ÚDAJE O ZÁMĚRU	11
II.1.3 Hodnocení úplnosti části C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	14
II.1.4 Hodnocení úplnosti části D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ Vlivu ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
II.1.5 Hodnocení úplnosti části E Porovnání variant řešení záměru	22
II.1.6 Hodnocení úplnosti části F ZÁVĚR	22
II.1.7 Hodnocení úplnosti části G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	22
II.1.8 Hodnocení úplnosti části H PŘÍLOHY	22
II.1.9 Souhrnné stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti dokumentace:	23
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	24
II.2.1 Část A Údaje o oznamovateli	24
II.2.2 Část B Údaje o záměru	24
II.2.3 Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	26
II.2.4 Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí ...	27
II.2.5 Část E Porovnání variant řešení záměru	30
II.2.6 Část F Závěr	31
II.2.7 Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	31
II.2.8 Část H Přílohy a podkladové materiály	31
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	33
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNIŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	35
IV.1. Základní podmínky pro přípravu provozu	35
IV.2. Technická opatření	35

IV.3. Kompenzační opatření	36
IV.4. Souhrnné hodnocení navržených opatření	36
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ).....	38
V.1 Zahájení procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí.....	38
V.2 Vyjádření k dokumentaci (oznámení) záměru v průběhu zjišťovacího řízení	39
V.2.1 MŽP, odbor odpadů.....	39
V.2.2 MŽP, odbor ochrany vod.....	39
V.2.3 MŽP, odbor ochrany ovzduší	40
V.2.4 ČIŽP OI Praha	40
V.2.5 Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí.....	41
V.2.6 Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	41
V.2.7 Středočeský kraj.	41
V.2.8 Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	41
V.2.9 Veřejnost	42
V.3 Závěr zjišťovacího řízení.....	42
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
VII. NÁVRH STANOVISKA	45
VII.I. Identifikační údaje.....	45
VII.I.1. Název záměru	45
VII.I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	45
VII.I.3. Umístění záměru.....	45
VII.I.4. Obchodní firma oznamovatele.....	45
VII.I.5. IČ oznamovatele.....	45
VII.II. Průběh posuzování.....	46
VII.II.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení).....	46
VII.II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení).....	46
VII.II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení).....	46
VII.II.4. Veřejné projednání (místo, datum konání).....	47
VII.II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti	47
VII.II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta.....	47
VII.III. Hodnocení záměru.....	49
VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	49
VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	49
VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek ke sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	50
VII.III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	51
VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku.....	51
VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru	54

Přílohy

Příloha P1 Vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k dokumentaci (oznámení)

Příloha P2 Závěr zjišťovacího řízení

Příloha P3 Osvědčení a autorizace zpracovatele posudku RNDr. Jana Horáka

Použité zkratky:

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
BAT	nejlepší dostupná technika (Best Available Technique)
<i>dokumentace</i>	dokumentace dle § 8, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu
ČOV	čistička odpadních vod
DP	dobývací prostor
DSÚ	dotčené správní úřady
DÚSC	dotčené územní samosprávné celky
E. I. A	Environmental Impact Assessment, posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IPPC	Integrated Pollution and Prevention Control, Integrovaná prevence a omezování znečištění životního prostředí
KES	koeficient ekologické stability
KHS	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
KÚ SK	Krajský úřad Středočeského kraje
MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
<i>oznámení</i>	oznámení záměru dle § 6, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu
OŽP	odbor životního prostředí
PEHD	vysokohustotní polyetylén (Polyethylen High Density)
PHO	pásmo hygienické ochrany
PM ₁₀	frakce suspendovaných prachových částic do velikosti 10 µm
<i>posudek</i>	posudek dokumentace dle § 9, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 5 k zákonu
POV	plán organizace výstavby
PřF UJEP	Přírodovědecká fakulta University Jana Evangelisty Purkyně se sídlem Ústí nad Labem
SCES	SCES - Group, spol. s r. o., Petráská 1178, 110 00 Praha, provozovna Stroupežnického 7, 400 01 Ústí nad Labem
S-OO	skládky ostatních odpadů
TKO	tuhý komunální odpad
ÚP	územní plánování
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
<i>zákon</i>	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů,
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí

ÚVOD

Předložený *posudek* je zpracován dle § 9, s náležitostmi dle přílohy č. 5, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon*), na **Oznámení dle přílohy č. 4 záměru stavby Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** (dále jen *oznámení*), zpracované v prosinci 2006 v rozsahu přílohy č. 4 k *zákonu*. Dle přílohy č. 1 k *zákonu* spadá záměr do KATEGORIE I (záměry vždy podléhající posouzení), pod pořadové číslo 10.2. Zařízení k odstraňování ostatních odpadů s kapacitou nad 30 000 t/rok. a jeho posuzování spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí - odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (dále jen MŽP) se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice. Navržený a posuzovaný záměr má být realizován ve Středočeském kraji, v okrese Kladno, v katastrálním území obce Uhy.

Oznamovatelem záměru je společnost Skládka Uhy, spol. s r.o., Uhy, 273 24 Velvary. Zpracovatelem posuzovaného oznámení dle přílohy č. 4 a dle závěru zjišťovacího řízení považovaného za dokumentaci je řešitelský tým pod vedením oprávněného zpracovatele MUDr. Lubomíra Hadaše, Drahoš 3, 534 01 Holice, držitele osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 88/21/OPV/93.

Oznámení záměru dle § 6, v rozsahu přílohy č. 4 k *zákonu* bylo předloženo MŽP oznamovatelem společností Sládka Uhy spol. s r. o., Uhy v březnu 2007 pod názvem záměru **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa**.

Oznámení dle přílohy č. 4 bylo vypracováno v prosinci 2006, obsahuje textovou část dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu textu 99 stran. Součástí oznámení je přílohová část, která v bodu H. obsahuje vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace, vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen KÚ SK) a jednu mapovou přílohu. Dalšími přílohami je biologické hodnocení, hluková a emisní studie, hodnocení zdravotních rizik a posudek ovzduší. Další přílohu tvoří tabulkové zpracování druhů odpadů, které budou do skládky ukládány.

Na základě připomínek a vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů rozhodl KÚ SK o provedení **zjišťovacího řízení** dle § 7 *zákona*. MŽP ČR vydalo závěr zjišťovacího řízení ze dne 10.5. 2007, v kterém uvádí, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k *zákonu* není nutné dopracovávat a považuje se za *dokumentaci*.

Posudek dokumentace je vypracován na základě smlouvy o dílo objednatele, číslo smlouvy G - 4014/07, uzavřené mezi MŽP a společností SCES - Group, spol. s r. o., Petráská 1178, 110 00 Praha (dále jen SCES). Zpracovatelem *posudku* je RNDr. Jan Horák, oprávněná osoba s osvědčením odborné způsobilosti čj. 16237/4368/OEP/92, ze dne 4. 3. 1993 a držitel autorizace zn. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18. 9. 2002, prodloužené rozhodnutím ze dne 15. 6. 2006 č. j. 42328/ENV/06. Po prostudování dokumentace, závěru zjišťovacího řízení a vyjádření příslušných dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, dospěl zpracovatel posudku k názoru, který je formulován v závěrečných kapitolách *posudku*.

Dokumentace záměru stavby **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa**, příslušná stanoviska a vyjádření dotčených územních samosprávných celků a

dotčených správních úřadů a závěr zjišťovacího řízení, jsou předmětem tohoto *posudku*. Podkladem pro vypracování *posudku* je předložená dokumentace a následující dokumenty:

- Předložené oznámení dle přílohy č. 4 – *dokumentace* o záměru stavby,
- závěr zjišťovacího řízení,
- vyjádření MŽP, odbor odpadů,
- vyjádření MŽP, odbor ochrany vod,
- vyjádření MŽP, odbor ochrany ovzduší,
- vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Praha,
- vyjádření Městského úřadu Slaný, odbor životního prostředí,
- vyjádření Krajské hygienické služby Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Kladno (dále jen KHS),
- vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje.

Veřejnost se k záměru stavby ve stanoveném termínu nevyjádřila.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru:

Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa

I.2 Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem posouzení je realizace záměru, respektive výstavba rozšíření skládky odpadů S-OO v lokalitě Uhy, v okrese Kladno.

Dle údajů uvedených v *dokumentaci* dojde k celkovému rozšíření plochy skládky o 2,6 ha **na konečných 8,36 ha**. Celková kapacita skládky činí cca **1 179 kt** odpadů. Z toho během I. a II. etapy bylo uloženo cca **779 kt** odpadů. Kapacita III. etapy je cca **400 kt** odpadů. Zájmová plocha je situována v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Jedná se o stavbu účelovou, dočasnou, která po rekultivaci může sloužit jako interaktivní prvek v krajině.

V daném území nejsou v současnosti žádné jiné významné aktivity. Nedojde k významné změně v současném využívání území. Zájmová plocha je vedena jako ostatní plocha, skládka.

Na skládce dojde ke kumulaci množství odpadů ze stávající skládky a rozšíření skládky. Stávající objem uložených odpadů se výrazně zvýší, cca o 50 %. Vzhledem k technologii ukládání, využívání skládkového plynu a postupné rekultivaci skládky nedojde k vyššímu vlivu na okolí oproti součnému stavu. Na skládku bude ukládáno stejné roční množství odpadů jako dosud.

Záměr je rozčleněn do dvou etap a to do etapy výstavby skládky a etapy vlastního provozu skládky. Etapa výstavby bude ukončena 30. 9. 2008. Po té bude připravena skládka na další ukládání po předpokládaném ukončení ukládání do stávající skládky (II. etapa). Tento stav nastane v roce 2009 a realizací III. etapy se ukládání prodlouží o dalších 7 let.

Z hlediska realizace skládky je v *dokumentaci* řešena pouze jedna varianta. Další varianta, která by přicházela v úvahu (nulová) představuje nerozšíření a zachování stávajícího stavu.

I.3 Umístění záměru

Skládka Uhy se nachází cca 600 m JV od obce Uhy u silnice II/616 ve vytěžené části pískovny. V lokalitě bylo skládkování zahájeno v roce 1995. Na skládku byly a jsou ukládány především TKO a ostatní průmyslové odpady. Předložený záměr řeší rozšíření skládky směrem severozápadním. Navazuje na stávající skládku odpadů Uhy I. a II. etapa a vytvoří s ní jedno těleso. Celá stavba je navrhována na ostatní půdě vedené v katastru nemovitostí jako skládka. Stavba je umístěna ve vytěžené části DP Nelahozeves.

Veškeré dotčené pozemky jsou ve vlastnictví oznamovatele a investora, tj. společnosti Skládka Uhy, spol. s r. o.

I.4 Obchodní firma oznamovatele:

Oznamovatelem záměru byla společnost Skládka Uhy, spol. s r. o., Uhy, 273 24 Velvary, zastoupená Mgr. Zdeňkou Rettigovou, jednatelem společnosti.

I.5 IČ oznamovatele:

IČ: 62586611

I.6 Sídlo oznamovatele:

Uhy
273 24 Velvary

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

Předložený *posudek* záměru je zpracován dle § 9, v rozsahu přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Dle přílohy č. 1 *zákona* je hodnocený záměr **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** zařazen do **kategorie I, záměry vždy podléhající posouzení, pod pořadové číslo 10.2 Zařízení k odstraňování ostatních odpadů s kapacitou nad 30 000 t/rok**. Příslušným úřadem je MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice. Navržený a posuzovaný záměr má být realizován ve Středočeském kraji, v okrese Kladno, na katastrálním území obce Uhy.

Předloženou dokumentaci zpracoval kolektiv autorů. Vedoucím řešitelského týmu byl MUDr. Lubomír Hadaš, držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 88/21/OPV/93, vydaného MŽP.

Speciální odborné posudky a hodnocení dále vypracovali:

- Ing. Pavel Majer, P – EKO s. r. o., Ústí nad Labem:
Zpráva: Biologické hodnocení, Skládka komunálního odpadu Uhy
- Mgr. Radomír Smetana – EkoMod, Liberec:
Uhy III - Rozšíření skládky odpadů, III. etapa, Imisní a hlukové posouzení záměru
- Ing. Jitka Růžičková, Karlovy Vary:
Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik.
- Mgr. Radomír Smetana – EkoMod, Liberec:
Odborný posudek ve smyslu § 17, odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. Etapa.

Výše uvedené odborné posudky jsou zařazeny v dokumentaci záměru jako další přílohy.

II.1 Úplnost dokumentace (oznámení)

Předložené dokumentace byla zpracována v rozsahu předepsaném dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Textová část dokumentace sestává v části A až G a obsahuje celkem 99 stran textu. Součástí dokumentace je i vypořádání připomínek dotčených správních úřadů (dále jen DSÚ) a dotčených územních samosprávných celků z průběhu zjišťovacího řízení (dále jen DÚSC).

V části H PŘÍLOHY jsou zařazeny následující dokumenty:

- Rozborová a návrhová mapa M 1 : 10 000,
- Vyjádření Stavebního úřadu Velvary z hlediska ÚP,
- Vyjádření KÚ Středočeského kraje k EVL a ptačím oblastem.

V souboru příloh jsou v *dokumentaci* zařazeny následující odborné posudky:

- Biologické hodnocení,
- Hluková a imisní studie,
- Hodnocení zdravotních rizik,
- Druhy odpadů, které budou do skládky ukládány,
- Posudek ovzduší.

V následující části *posudku* je hodnocena úplnost **dokumentace (oznámení)** z hlediska plnění obsahových a formálních náležitostí.

II.1.1 Hodnocení úplnosti části A ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Dokumentace v části A ÚDAJE O OZNAMOVATELI obsahuje základní údaje o oznamovateli realizace záměru nazvaném Skládky Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa. Jako obchodní firma, a zároveň investor je v textu *dokumentace* uvedena společnost Skládky Uhy, spol. s r. o., Velvary.

IČO: 62586611

Sídlem společnosti je obec Uhy, 273 24 Velvary.

II.1.2 Hodnocení úplnosti části B ÚDAJE O ZÁMĚRU

II.1.2.1 Část B.I. Základní údaje

Dokumentace v části B ÚDAJE O ZÁMĚRU obsahuje základní charakteristiky a splňuje po obsahové a formální stránce náležitosti požadované přílohou č. 4 k **zákonu**. V části 3 Umístění záměru nejsou uvedena parcelní čísla pozemků, kterých se realizace rozšíření skládky týká. Vzhledem k tomu, že v *dokumentaci* není uveden ani výpis z katastru nemovitostí a rovněž není přiložen snímek katastrální mapy se zákresem plochy záměru, bylo by vhodné do dalšího stupně projektové dokumentace toto doplnit.

V části 4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry je uvedeno, že záměrem investora je rozšíření stávající skládky odpadů kategorie OO a prodloužení doby ukládání odpadů cca o 7 let. Plánovaným záměrem nedojde ke kumulaci s jinými záměry. Ve vyjádření odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Velvary je konstatováno, že záměr není v rozporu s hlavními cíly a úkoly územního plánování. Obec Uhy územní plán zpracován nemá.

II.1.2.2 Část B.II. Údaje o vstupech

V dílčí části B.II. Údaje o vstupech jsou v souladu se **zákonem** formálně uvedeny veškeré kapitoly hodnocení vstupů, tj. **půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.**

a) Půda

Z hlediska problematiky **půdy** je v **dokumentaci** konstatováno, že realizace stavby si nevyžádá zábor zemědělské ani lesní půdy. Plocha je v katastru nemovitostí vedena jako skládka, jelikož je skládka situována v ploše bývalé skládky pneumatik.

V tabulce je uvedeno parcelní číslo zájmové plochy a její výměra (26 000 m³) a celková plocha skládky po jejím rozšíření (84 206 m³).

Uvedená plocha je jako skládka vedena v katastru nemovitostí, nedojde k žádnému záboru ZPF.

V dokumentaci zpracovatel posudku postrádá výpis z katastru nemovitostí a katastrální mapu zájmového území.

b) Voda

V hodnocení požadavků na **vodu** je v **dokumentaci** uvedena potřeba vody pro provozní účely a pro sociální zařízení. Samostatně je řešena potřeba vody pro vlastní skládku.

Zajištění **pitné vody pro hygienické a sociální potřeby** je uvažováno na současné úrovni. Rozšíření skládky nepřinese zvýšení počtu pracovníků. Pitná voda je dovážena balená. Užitková voda je přiváděna ze studny.

Potřeba **vody pro provozní, respektive technologické účely**, není specifikována jelikož je závislá na meteorologické situaci v daném období. Jde o vodu, která je využívána ke zvyšování vlhkosti skládky. Jde především o vodu srážkovou, vodu vznikající rozkladem odpadů, případně vodu v odpadech obsaženou. Skládka má bilanci vod vyrovnanou.

c) Ostatní surovinové a energetické zdroje

Z ostatních zdrojů jsou v **dokumentaci** uvedeny potřeby surovin pro výstavbu, elektrické energie, pohonných hmot a olejů, včetně orientační energetické a hmotové bilance.

Pro výstavbu skládky je potřeba velkého množství materiálu na minerální těsnění. Tento materiál je k dispozici v areálu stávající skládky. Elektrická energie bude zajištěna ze stávajících rozvodů skládky. Spotřeba pohonných hmot a olejů zůstane na současné úrovni.

d) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V **nárocích na dopravní infrastrukturu** je uvedeno, že rozšíření skládky si nevyžádá žádné úpravy dopravní infrastruktury území. Upravována bude pouze komunikační síť ve vlastním areálu skládky. Ve fázích výstavby nové skládky i ve fázi jejího provozu bude nárůst zatížení na stávajících komunikacích v okolí zanedbatelný.

V části **jiné infrastruktury** je uvedeno, že k jedinému rozšíření dojde ve venkovním osvětlení. Ostatní infrastruktura byla již vybudována při výstavbě stávajících částí skládky.

II.1.2.3 Část B.III. Údaje o výstupech

V části **B.III Údaje o výstupech** jsou specifikovány veškeré zdroje s vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk a vibrace a další doplňující údaje, jako jsou terénní úpravy a zásahy do krajiny. K jednotlivým dílčím částem lze z hlediska hodnocení úplnosti *dokumentace* uvést následující:

a) Ovzduší

V posouzení zdrojů **znečištění ovzduší** jsou stručně popsány vlivy bodových, plošných a liniových zdrojů znečištění ovzduší a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu skládky. Pro obě fáze je také provedena bilance emisí znečišťujících látek pro vybrané komponenty.

Pokud jde o fázi výstavby, budou veškeré vlivy nevýznamné a to především vzhledem ke krátké době trvání prací v této fázi.

Hlavním bodovým zdrojem ve fázi provozu budou emise z kompaktoru. Hlavním liniovým zdrojem budou dopravní trasy pro dopravu odpadů na skládku. Pro výpočet emisní zátěže v okolí těchto komunikací byly použity emisní faktory publikované jako oficiální zdroj emisních faktorů ve Věstníku MŽP č. 10/2002.

V kombinaci s rozptylovou studií lze považovat tuto část *dokumentace* za dostačující.

b) Odpadní vody

V *dokumentaci* je popisným způsobem stručně hodnocena problematika odpadních vod rozdělených na srážkové a splaškové odpadní vody.

Dešťové vody jsou dále děleny na znečištěné (spadnou na otevřené plochy skládky) a neznečištěné (spadnou mimo těleso aktivní skládky). Tato voda bude recirkulačním systémem vracena zpět na aktivní část skládky.

Technologické vody nebudou při těžbě štěrkopísku používány, takže by neměly vznikat ani odpadní technologické vody.

V *dokumentaci* je uvažováno s množstvím **splaškových odpadních vod** na úrovni předchozího období (cca 152,5 m³ /rok).

c) Nakládání s odpady

Problematika **nakládání s odpady** je v *dokumentaci* posouzena podrobně a v dostatečném rozsahu v souladu s právními předpisy v oblasti nakládání s odpady.

d) Ostatní

V této části je hodnocena problematika hluku a vibrací. V textu jsou převzaty výsledky a závěry akustické studie, která tvoří přílohu č. 5 k *dokumentaci*. Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

e) Doplňující údaje

V **doplňujících údajích** jsou stručně hodnoceny vlivy elektromagnetického a radioaktivního záření. V *dokumentaci* je uvedeno, že vlivy těchto záření se nepředpokládají.

II.1.3 Hodnocení úplnosti části C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V části C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ jsou uvedeny veškeré náležitosti dle přílohy č. 4 k *zákonu*.

II.1.3.1 Část C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části jsou základní charakteristiky specifických složek životního prostředí v dotčeném území rozděleny do kapitol odpovídajících rozdělení dle přílohy č. 4 k *zákonu*.

Zájmové území skládky leží v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru K10. V blízkosti skládky se nenacházejí žádné prvky **ÚSES**.

Zájmová lokalita skládky neleží v chráněném území ve smyslu zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a nezasahuje do žádných ochranných pásem CHOPAV. V okolí skládky se nevyskytují žádná PHO podzemních ani povrchových vod.

Zájmová lokalita se nenachází v přírodním parku ani jeho okolí.

V popisu **VKP** je konstatováno, že zpracovateli *dokumentace* není známa okolnost, že by v zájmovém území nebo v rámci areálu nebo v nejbližším okolí byla nějaká plocha registrována jako VKP, dle zákona ČNR č. 114/1992 Sb. v platném znění.

Z hlediska **historického, kulturního a archeologického významu** nejsou zpracovateli *dokumentace* známy okolnosti, že by zájmové území bylo předmětem zájmu archeologické památkové péče.

Zájmové území rozšíření skládky leží mimo souvisle obydlená území obcí.

V závěrech dalších kapitol je konstatováno, že v zájmové lokalitě se nenacházejí území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, žádné staré ekologické zátěže ani žádné extrémní poměry.

II.1.3.2 Část C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části jsou základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území členěny následovně:

- Ověduší a klima
- Voda
- Půda
- Horninové prostředí
- Flóra a fauna
- Ekosystémy
- Krajina
- Obyvatelstvo
- Hmotný majetek
- Kulturní památky

K jednotlivým charakteristikám stavu životního prostředí v dotčeném území, uvedeným v *dokumentaci*, uvádíme následující skutečnosti :

a) Ověduší a klima

V části hodnocení problematiky **ověduší** jsou v dostatečném rozsahu uvedeny dostupné dlouhodobé a aktuální **klimatické poměry** regionu, do kterého dotčené území spadá. Údaje jsou pro posouzení záměru dostačující. **Znečištění ověduší**, tj. hodnocení imisní zátěže zájmové oblasti, je uvedeno na základě výsledků z imisních měřicích stanic umístěných v nejbližším okolí, přičemž jsou uvedeny průměrné roční koncentrace SO₂, prašného aerosolu (PM₁₀) a NO_x za rok 2005. Výsledky měření imisí jsou uvedeny a porovnány s průměrnými imisními limity stanovenými nařízením vlády č. 350/2002 Sb., ve znění nařízení vlády č. 60/2004 Sb.

V textu *dokumentace* je uvedeno, že ve srovnání se stavem na počátku 90. let došlo v lokalitě k významnému snížení průměrných ročních imisních hodnot a řešené území tedy spadá do pásma mírného znečištění ověduší. Zpracovatel *posudku* postrádá z hlediska úplnosti celkového hodnocení kvality ověduší zařazení oblasti Uhy do OZKO. Dle Sdělení odboru ochrany ověduší MŽP o hodnocení kvality ověduší - vymezení OZKO na základě dat

za rok 2005, jsou jako nejmenší územní jednotky pro vymezení OZKO uvedena území stavebních úřadů. V OZKO odvozených na základě imisí suspendovaných částic prachu ve frakci PM₁₀ se nachází 100 % území, které je v působnosti Stavebního úřadu obce Velvary. **Údaje o výrazném zlepšení znečištění ovzduší jsou v tomto případě velmi zavádějící.**

b) Voda

V této části jsou uvedeny podstatné charakteristiky **povrchové vody** a **podzemní vody** v blízkém okolí záměru realizace rozšíření skládky Uhy.

Z hlediska **povrchových vod** jsou uvedeny údaje o nejbližších recipientech. Hydrologické charakteristiky vodotečí jsou uvedeny v dostatečném rozsahu.

Charakteristika **podzemní vody** je hodnocena dostatečně, včetně obsahu mapy, která tvoří Přílohu č. 1 **dokumentace**.

Z hlediska úplnosti dokumentace (oznámení), lze rozsah hodnocení včetně Přílohy č. 1 považovat za dostačující.

c) Půda

V kapitole je uvedena struktura ZPF v katastrálním území Uhy. V zájmovém území rozšíření skládky se nenachází zemědělská půda ani lesní půda (v rámci celého katastru obec Uhy tvoří lesní porosty méně než 4 %).

Z hlediska úplnosti **dokumentace** lze rozsah kapitoly považovat za dostačující.

d) Horninové prostředí

V této části jsou uvedeny údaje týkající se stavu horninového prostředí v zájmové lokalitě. Ve stručnosti jsou popsány základní geomorfologické podmínky, geologické a hydrogeologické údaje.

Údaje jsou prezentovány v odpovídajícím rozsahu, dle v přílohy č. 4 k **zákonu**.

e) Fauna a flóra

Oblast **fauny a flóry** je v textu **dokumentace** velmi podrobně popsána. Vychází a odkazuje se na výsledky z přírodovědného hodnocení zájmové oblasti z výsledků botanického a zoologického průzkumu provedeného v roce 2006 (Příloha č. 4 **dokumentace**).

Z hlediska posouzení úplnosti dokumentace lze konstatovat, že tato její část je vypracována v dostačujícím rozsahu, detailně a na vysoké odborné úrovni.

f) Ekosystémy

Charakteristika ekosystémů vychází z výsledků botanického a zoologického průzkumu, provedeného v roce 2006. Ve stručném hodnocení této problematiky je v *dokumentaci* konstatováno, že všechny prvky systému ekologické stability jsou v dostatečné vzdálenosti od zájmové plochy. V tabulce této kapitoly je proveden rozbor, ze kterého plyne, že katastrální území Uhy je ekologicky zcela nestabilní. Koeficient ekologické stability se významně nezvýší ani po rekultivaci celého skládkového prostoru.

g) Krajina

Charakteristika krajiny je uvedena velmi stručně a hodnocení se zabývá hodnocením celého katastru z hlediska následků lidské činnosti od zahájení těžby šterkopísku a následné využívání DP pro skládkování.

h) Obyvatelstvo

Charakteristika obyvatelstva zahrnuje pouze základní demografické údaje o obci Uhy a širšího území (Velvary). Pro hodnocení této problematiky jsou však uvedené údaje dostačující.

i) Hmotný majetek

Hmotný majetek, nalézající se v obci Uhy, nebude rozšířením skládky dotčen.

j) Kulturní památky

V lokalitě skládky není žádná chráněná památka. Vzhledem k výstavbě v území po těžbě šterkopísku nelze očekávat žádné archeologické nálezy.

II.1.3.3 Část C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato část obsahuje přehled hlavních charakteristik dotčeného území a posuzovaného záměru a po věcné a obsahové stránce je vypracována odpovídajícím způsobem.

II.1.4 Hodnocení úplnosti části D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Část D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ obsahuje všechny kapitoly požadované přílohou č. 4 k **zákonu**.

Správný název kapitoly dle znění *zákon* je místo slova obyvatelstvo má být uvedeno **veřejné zdraví**.

II.1.4.1 Část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Tato část obsahuje veškeré kapitoly předepsané v požadovaných náležitostech dle přílohy č. 4 k *zákonu*.

a) Vlivy na veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů

V hodnocení těchto vlivů jsou uvedeny ve stručnosti **ekonomické a sociální důsledky** realizace záměru, které nelze považovat za významné. Následuje kapitola týkající se **počtu obyvatel ovlivněných účinkem záměru**, v které jsou pouze vyjmenovány základní vlivy, tj. vlivy hluku a znečištění ovzduší, přičemž ovlivnění účinkem provozu skládky se týká pouze okraje obce Uhy vzdálené 0,5 km. V kapitole je konstatováno, že obyvatelstvo může být obtěžováno nebo ovlivňováno především:

- hlukem z provozu skládky a dopravy odpadů,
- zápachem,
- kontaminací podzemní nebo povrchové vody,
- rozšířením hlodavců, ptáků a hmyzu.

Velmi podrobně a v dostačujícím rozsahu jsou hodnoceny **vlivy záměru na zdraví obyvatel**, spočívající v působení hluku a imisní zátěže, kde jsou uvedeny jak kvalitativní tak i kvantitativní hodnoty. Tato hodnocení vycházejí zejména z výsledků **akustické studie a rozptylové studie** zařazených v příloze č. 6 *dokumentace*. Podstatnou částí této kapitoly je popis zdravotních účinků hluku a jednotlivých látek znečišťujících ovzduší.

V závěru této kapitoly shrnuje zpracovatel *dokumentace* základní vlivy na obyvatelstvo, přičemž na základě odborných hodnocení uvádí, že z dosavadního provozování skládky lze konstatovat, že k újmě obyvatel docházet nebude. Nelze však vyloučit subjektivní pocity některých obyvatel, kteří se mohou cítit provozem skládky obtěžováni či ohroženi. I když nelze tento psychologický aspekt podcenit, nelze předpokládat, že nebude na vyšší úrovni než doposud.

Správný název kapitoly je však dle *zákon* **Vlivy na obyvatelstvo** na místo slova **veřejné zdraví**.

b) Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší a klima jsou popsány rámcově s odkazem na podrobnější rozbor uvedené v části **B. II.1 – výstupy do ovzduší** a v Příloze č. 8 *dokumentace*. V kapitole je konstatováno, že množství emisí z jednotlivých zdrojů ze skládky a z dopravy odpadů je ve srovnání s emisemi uvolňovanými v obci Uhy, které jsou vytápěny tuhými palivy, nízké.

Ze shrnutí výsledků v *dokumentaci* a přiloženého odborného posudku, lze konstatovat nevýznamný vliv rozšíření skládky na ovzduší a klima.

Z hlediska úplnosti *dokumentace* nemá zpracovatel *posudku* k této části žádné připomínky.

c) Vlivy na hlukovou situaci

Vlivy na hlukovou situaci jsou podrobně hodnoceny ve studii, která je Přílohou č. 5 *dokumentace*.

Při posuzování vlivu na hlukovou situaci je rozlišován hluk z provozu vlastní skládky a hluk z dopravy odpadu na skládku. Vlivy provozu skládky na akustickou situaci jsou hodnoceny zvláště pro obslužnou dopravu a pro stacionární zdroje, včetně porovnání se současným stavem.

V závěru této části jsou shrnuty výsledky hodnocení akustické situace s konstatováním, že okolí skládky nebude hlukem z výstavby a provozu významně dotčeno. Z důvodu realizace rozšíření skládky nedojde ke změně stávajícího stavu. **Rozsah hodnocení akustické situace odpovídá plně požadavkům zákona.**

d) Vlivy na povrchové a podzemní vody

V této části je hodnocen vliv bývalé těžby štěrkopísku v dané lokalitě na **režim podzemních a povrchových vod a na jejich jakost**. V kapitole jsou dále shrnuty dosavadní zkušenosti z vlivu provozu skládky na povrchové a podzemní vody. V případě realizace navrhovaných opatření (realizovaných i v předchozích etapách rozvoje skládky), spolu s dodržováním technologických postupů a provozního řádu, bude vliv na podzemní i povrchové vody nevýznamný.

Po stránce úplnosti je rozsah této části *dokumentace* dostačující.

e) Vlivy na půdu

Vzhledem ke skutečnosti, že rozšíření skládky bude realizováno v ploše, která je již jako skládka vedena (vytěžený prostor po těžbě štěrkopísku) nedojde ani k rozšíření záboru ani k posunu ve způsobu využívání půdy. Plocha je trvale vyňata se ZPF.

Tuto část *dokumentace*, týkající se problematiky vlivů na půdu, lze považovat po věcné stránce za úplnou.

f) Vlivy na horninové prostředí

Vliv na **horninové prostředí** v ploše skládky bude minimální. Kapitola je zpracována dostatečně vzhledem h charakteru a rozsahu stavby rozšíření skládky.

g) Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Hodnocení těchto vlivů vychází ze zpracované charakteristiky **fauny a flóry**, uvedené v části **C.2.5 dokumentace** a její Přílohy č. 4.

V hodnocení **vlivu záměru na faunu a flóru** je s odkazem na závěry biologického průzkumu (proveden v roce 2006) konstatováno, že z hlediska ochrany fauny a flóry nejsou žádné námitky proti zamýšlené stavbě.

Vlivy na ekosystémy jsou popsány rámcově v několika bodech, s jejichž obsahem lze v podstatě souhlasit.

h) Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Vlivy realizace záměru na krajinu jsou posuzovány zejména v souvislosti s přítomností stávající skládky, která již dnes představuje nezanedbatelnou dominantu.

Záměr negativně ovlivňuje estetickou kvalitu území a to především v průběhu ukládání odpadů. Poněkud jiná situace bude po ukončení ukládání odpadů a po nástupu technické a biologické rekultivace.

Ze závěrů lze jen souhlasit s názorem, aby nástup rekultivací byl co nejrychlejší.

Tuto část **dokumentace** lze považovat za úplnou ve smyslu **zákona**.

i) Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Ve shodě s hodnocením uvedeným v **dokumentace** lze považovat vlivy na hmotný majetek za nulové. Vzhledem ke skutečnosti, že stavba rozšíření skládky je situována v minulosti těžené ploše, nelze očekávat žádné archeologické památky.

Kapitolu lze považovat za úplnou ve smyslu **zákona**.

II.1.4.2 Část D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Vyhodnocení významnosti vlivů je provedeno za použití stupnice doc. RNDr. J. Anděla, CSc. (např. Regionální výzkum krajiny, Sborník geografických prací PřF UJEP Ústí n. L., 2001).

Jednotlivým ukazatelům je přiřazeno bodové hodnocení a váha. Výsledné hodnocení je provedeno podle dosaženého počtu bodů následovně:

0 – 20 bodů	málo významný vliv (až nevýznamný)
21 – 30 bodů	malý až významný vliv
31 – 40 bodů	velmi významný vliv
nad 41 bodů	vysoký vliv vyžadující rozsáhlé kompenzace až neprovedení stavby

Ze závěrů hodnocení vyplynulo, že záměr má malý vliv na životní prostředí. Je to ovlivněno především touto skutečností, že stavba proběhne v již devastovaném prostředí.

Z hlediska úplnosti je tato část *dokumentace* zpracována dostatečně, i když je nutno zmínit, že tento způsob hodnocení může být značně ovlivněn subjektivními názory.

II.1.4.3 Část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Tato část *dokumentace* je zpracována odpovídajícím způsobem v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel *dokumentace* definuje následující rizika, která nelze, ani při vysoké kvalitě provedení stavby a technologie zcela vyloučit:

- Porušení těsnosti skládkové plochy.
- Porušení těsnosti čerpací (akumulační) jímky průsakových vod.
- Únik ropných látek z mechanizace.
- Požár.

V textu *dokumentace* jsou jednotlivá rizika dostatečně popsána, včetně způsobů jejich předcházení. Mezi hlavní opatření patří řádné provedení stavby, dodržení technologie a řádné dodržování provozně-manipulačních, bezpečnostních řádů a předpisů.

II.1.4.4 Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Tato část *dokumentace* uvádí podrobnou, obsahově a věcně správnou charakteristiku opatření pro eliminaci negativních vlivů na ŽP. Tato opatření jsou vypracována jak pro fázi přípravy, tak pro fázi realizace záměru. Realizační fáze je rozdělena na část výstavby rozšíření skládky, tak pro fázi jejího provozu.

Veškerá navržená opatření jsou plně technicky i ekonomicky realizovatelná. Jejich důsledné zapracování do příslušných provozních předpisů a řádů bude minimalizovat veškeré vlivy na životní prostředí.

II.1.4.5 Část D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části *dokumentace* jsou uvedeny jednotlivé zdroje a podklady, z kterých zpracovatelé vycházeli při jejím zpracování.

Jednotlivé metody a podklady jsou uvedeny stručně, přičemž přehled těchto dokumentů a metodik zcela postačuje pro hodnocení úplnosti *dokumentace*. Z tohoto hlediska nemá zpracovatel *posudku* žádné připomínky k předloženým údajům.

II.1.4.6 Část D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V části D.VI. *dokumentace* se z hlediska nedostatků a neurčitostí zpracovatel zabývá především problematikou vlivu na zdravotní stav obyvatelstva. Je upozorněno na neexistenci některých konkrétních údajů, které se na daném území dosud nesledují.

Další uváděnou nejistotou je získávání pouze bodových údajů při hodnocení stavu znečištění.

II.1.5 Hodnocení úplnosti části E Porovnání variant řešení záměru

V *dokumentace* je záměr stavby navržen pouze v jedné variantě. Důvodem je skutečnost, že stavba bude realizována v návaznosti na stávající skládku. Proto jsou v textu porovnávány tyto varianty:

- varianta 1 (navržená) charakterizovaná rozšířením skládky,
- varianta 2 (nulová) charakterizována stávajícím stavem (2. etapa skládky).

Obě výše uvedené varianty jsou porovnávány z hlediska vlivu na životní prostředí jako celek (zahrnutý jsou i vlivy sociálně ekonomické).

V případě nulové varianty jsou vlivy totožné se stávajícím stavem. Realizace rozšíření skládky je v daném území z ekologického hlediska akceptovatelná.

II.1.6 Hodnocení úplnosti části F ZÁVĚR

V části E **ZÁVĚR** jsou ve stručnosti uvedeny hlavní dílčí závěry a výstupy hodnocení vlivů záměru rozšíření skládky Uhy.

II.1.7 Hodnocení úplnosti části G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato část obsahuje poměrně podrobný popis záměru a souhrnné hodnocení charakteristik a vlivů realizace záměru na jednotlivé složky životního prostředí, na přírodní podmínky a krajinný ráz a na zdraví obyvatel.

Z hlediska úplnosti *dokumentace* jsou v této části shrnuty významné vlivy záměru.

II.1.8 Hodnocení úplnosti části H PŘÍLOHY

V této části je v souladu s požadavky přílohy č. 4 k *zákonu* zařazeno vyjádření odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Velvary, čj. 982-434/06 výst. ze dne 25. 5. 2006, ve kterém je uvedeno, že „Z hlediska územního plánování není záměr realizace výstavby Skládky Uhy III. v rozporu s jeho hlavními cíly a úkoly“ a dále pak „...pro katastrální území obce Uhy není zpracován územní plán.“

Dále je přiloženo stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje – odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. – 128323/2006/KUSK-OŽP/Rj ze dne 25. 9. 2006, ve kterém bylo sděleno, že lze vyloučit významný vliv předloženého projektu samostatně i ve spojení s jinými projekty na evropsky významné lokality a ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními.

V příloze H jsou rovněž zařazeny mapové přílohy, konkrétně rozborová a návrhová mapa (Skládka Uhy III).

Jako samostatné odborné přílohy jsou dále v tomto souboru zařazeny následující znalecké posudky:

- Biologické hodnocení
- Hluková a imisní studie
- Hodnocení zdravotních rizik
- Druhy odpadů, které budou do skládky ukládány
- Posudek ovzduší

Ostatní odborná posouzení vlivů realizace záměru na relevantní složky životního prostředí a na zdravotní problematiku jsou formulována v příslušných kapitolách *dokumentace*. Zpracovatel *posudku* konstatuje, že rozsah příloh je dostatečný. Pouze upozorňuje na minimální množství odkazů na příslušné přílohy v textu.

II.1.9 Souhrnné stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti dokumentace:

Dokumentace obsahuje formálně veškeré náležitosti požadované přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Některá specifická odborná hodnocení vlivu záměru, na příklad hodnocení flóry a fauny, zdravotních rizik a podobně, jsou sice zařazena v textu i v přílohách, ale zpracovatel *posudku* postrádá častější odkazy v textu na příslušnou přílohu a konkrétního zpracovatele těchto znaleckých posudků.

Závěrem k hodnocení úplnosti *dokumentace* lze konstatovat, že text včetně příloh rozsahem odpovídá významu posuzovaného záměru, na úrovni dostupných poznatků o dané lokalitě a rozšíření skládky Uhy.

Po vypořádání připomínek od některých DSÚ, DÚSC a k dokumentaci (oznámení), je realizace záměru dle názoru zpracovatele akceptovatelná.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V následující části posudku je hodnocena správnost *dokumentace* s použitím číselného členění *dokumentace* upraveného podle náležitostí přílohy č. 4 k *zákonu*.

II.2.1 Část A Údaje o oznamovateli

Uváděné údaje definují název obchodní firmy, IČ, sídlo a identifikační údaje oprávněného zástupce.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje jsou uvedeny správně v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

II.2.2 Část B Údaje o záměru

II.2.2.1 Dílčí část B.I – Základní údaje

V dílčí části **B.I Základní údaje** jsou ve stručnosti uvedeny údaje o záměru. V části 3. zpracovatel posudku postrádá parcelní čísla pozemků, kterých se záměr týká. Ta jsou následně uvedena v kapitole B.II.1.

Realizací stavby nedojde ke **kumulaci s jinými záměry**. Dojde k rozšíření stávající skládky.

V části 6. je uveden popis **technického a technologického řešení záměru** v dostatečném rozsahu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené údaje vycházejí z dostupných poznatků o technologii daného typu.

II.2.2.2 Dílčí část B.II. Údaje o vstupech

V dílčí části B.II. Údaje o vstupech jsou hodnoceny nároky na využití půdy, potřeba vody, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Tyto nároky zůstávají většinou na současné úrovni.

Realizace stavby si nevyžádá žádný další zábor, jelikož stavba je navržena v ploše, která je již jako skládka vedena. Údaje uvedené v této kapitole by bylo vhodné doložit výpisem z katastru nemovitostí a katastrální mapou.

V hodnocení nároků na **vodu** v kapitole B.II.2 jsou v *dokumentaci* popsány veškeré potřeby vody a způsob jejich zajištění.

V **nárocích na dopravní infrastrukturu** v kapitole B.II.4 jsou uvedeny veškeré potřebné údaje. Z hlediska vlivů na životní prostředí je významné pouze vybudování komunikační sítě v areálu budoucí skládky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje v této části jsou akceptovatelné.

II.2.2.3 Dílčí část B.III. Údaje o výstupech

V dílčí části **B.III. Údaje o výstupech** jsou specifikovány veškeré zdroje s vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk a vibrace a další doplňující údaje, jako jsou terénní úpravy a zásahy do krajiny.

V posouzení zdrojů **znečišťování ovzduší** v kapitole B.III.1 jsou uvedeny vlivy liniových a plošných zdrojů během výstavby i během vlastního provozu skládky. V posudku jsou uvedeny dopravní trasy, intenzita dopravních a zemních mechanismů a jejich emisní limity. Lze však souhlasit s konstatováním, že vlivy na ovzduší během výstavby nebudou významné.

Dle stanoviska ČIŽP, OI Praha (oddělení ochrany ovzduší) jsou v této kapitole uvedeny neplatné emisní limity na pachové látky. Tyto údaje byly převzaty z odborného posudku, který je přílohou č. 8 *dokumentace*.

Z hlediska **odpadních vod** v kapitole B.III.2 je věnována pozornost především srážkovým odpadním vodám. V kapitole je dostatečně podrobně popsán způsob nakládání s nimi. Dostatečným způsobem je provedeno zdůvodnění, že stávající i nová jímka průsakové vody má dostatečný retenční objem i pro vody z rozšíření skládky.

Dle stanoviska ČIŽP, OI Praha (oddělení ochrany vod) je potřebné doložit, že stávající drenážní systém má dostatečnou kapacitu i pro navýšené množství skládkových vod.

Problematika **nakládání s odpady** v kapitole B.III.3 je v *dokumentaci* posouzena správně a v dostatečném rozsahu. Je zpracována v přehledných tabulkách a to samostatně pro fázi výstavby a pro fázi provozu nové skládky. V textu je dále uvedeno, že na skládce nebudou vznikat odpady spojené s provozem techniky. Oleje a mazadla budou vyměňovány v technickém prostoru skládky na zpevněné ploše.

V kapitole B.III.4 je vliv **hluku i vibrací** hodnocen jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu nové skládky. V textu jsou uvedeny hladiny hluku emitované z jednotlivých zdrojů a to přímo na skládce i z automobilů navážející na skládku odpady. Realizace rozšíření skládky nebude mít žádný vliv na hladinu hluku v jejím širším okolí ani v obytné zástavbě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k charakteru záměru, tj. rozšíření stávající skládky, se zpracovatel posudku ztotožňuje s názorem, že vlivy v oblasti ochrany ovzduší, vody a nakládání s odpady budou minimální. K připomínce ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, uvádíme, že emisní limity pro pachové látky byly zrušeny NV č. 363/2006 Sb. Požadavek ČIŽP, oddělení ochrany vod,

který se týká kapacity drenážního systému, bude nutno řešit v dalších stupních projektové přípravy a je uvedeno v Návrhu stanoviska.

II.2.3 Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

V části C jsou stručně uvedeny charakteristiky jednotlivých složek životního prostředí, krajinné prvky a další podmínky v souladu s požadavky **zákona**. Jak bylo konstatováno v předchozí části posudku, obsahuje část C formálně veškeré náležitosti dle přílohy č. 4 k **zákonu**.

II.2.3.1 Dílčí část C.1 Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V úvodu dílčí části C.1 je stručně, ale odpovídajícím způsobem všeobecně charakterizována zájmová oblast.

V údajích o existenci **prvků ÚSES** (C.1.1) je uvedeno, že zájmové území skládky leží v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru K10.

Specifikace ostatních prvků této části, jako jsou **zvláště chráněná území (C.1.2), přírodní parky (C.1.3), významné krajinné prvky (C.1.4), historický a kulturní význam (C.1.5), území hustě zalidněná (C.1.6), území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (C.1.7) a staré ekologické zátěže (C.1.8)**, je uvedena stručně a vyhovujícím způsobem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje v této části jsou v dokumentaci zpracovány v dostatečném rozsahu vzhledem k charakteru dotčeného území.

II.2.3.2 Dílčí část C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Dílčí část C.2 obsahuje hodnocení všech požadovaných složek životního prostředí dle přílohy č. 4 k **zákonu**.

V charakteristice **ovzduší a klima (C.2.1)** je konstatováno, že z výsledků uvedených ve statistické ročence za rok 2005 došlo ve srovnání se stavem na počátku 90. let k významnému snížení průměrných ročních imisních hodnot. Toto je v rozporu s názorem MŽP (odbor ochrany ovzduší), který nesouhlasí s názorem o čistotě ovzduší na lokalitě a požaduje uvést informace o vymezených oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Z hlediska charakteristiky **vod (C.2.2)** se záměr výstavby nenachází v CHOPAV ani v jiném chráněném území z hlediska ochrany vodních zdrojů. Složení podzemních vod je pravidelně sledováno systémem monitorovacích vrtů.

Charakteristika **půdy** (C.2.3), **horninového prostředí a přírodních zdrojů** (C.2.4) je popsána odpovídajícím způsobem.

Oblast **fauny a flóry** (C.2.5) je v textu *dokumentace* podrobně popsána současně s odkazem na výsledky botanického a zoologického průzkumu provedeného v roce 2006, který je přílohou č. 4 *dokumentace*.

Ostatní údaje o současném stavu v rámci části C.2, tj. **ekosystémy** (C.2.6), **krajina** (C.2.7), **obyvatelstvo** (C.2.8), **hmotný majetek** (C.2.9) a **kulturní památky** (C.2.10), jsou charakterizovány vyhovujícím způsobem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitoly obsahují správné údaje v potřebném rozsahu. K požadavku odboru ochrany ovzduší MŽP doplňujeme, že dle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší se v OZKO odvozených na základě imisí suspendovaných částic prachu ve frakci PM₁₀ se nachází 100 % území, které je v působnosti Stavebního úřadu obce Velvary.

II.2.3.3 Dílčí část C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dílčí část C.3 obsahuje stručnou charakteristiku z hlediska kvality životního prostředí. Území je charakterizováno jako mírně znečištěné.

Zpracovatel *dokumentace* uvádí, že lze očekávat místně životní prostředí narušené a to hlukem a emisemi z dopravy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje v této jsou uvedeny v potřebném rozsahu a lze s nimi souhlasit.

II.2.4 Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

V části D jsou charakterizovány veškeré vlivy záměru výstavby rozšíření skládky Uhy na obyvatelstvo, na jednotlivé složky životního prostředí, na hygienické a zdravotní podmínky a na další prvky. Dále je hodnocena velikost a významnost těchto vlivů, a to i z pohledu možnosti přeshraničních vlivů. Významnou součástí je rovněž charakteristika opatření pro eliminaci nebo snížení negativních vlivů. Správně má být v názvu uvedeno na místo termínu **obyvatelstva** termín **veřejné zdraví**.

II.2.4.1 Dílčí část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

V úvodu dílčí části **D.I** je konstatováno, že výstavba III. etapy skládky negeneruje žádné významné vlivy na obyvatelstvo. K tomu jsou navržena i opatření, za kterých toho bude

dosaženo. Funkčnost území i krajina je nepříznivě ovlivňována stěhováním obyvatelstva z venkovských sídel do měst.

Vlivy na veřejné zdraví a sociálně ekonomické vlivy (D.I.1) jsou posuzovány z hlediska charakteru osídlení dotčené oblasti. Vlastní území je neobydlené. Nejbližší zástavba se nachází v obci Uhy vzdálené 0,5 km. Z povahy stavby plyne obtěžování a ovlivňování obyvatelstva hlukem, zápachem, kontaminací podzemní vody a rozšířením některých živočichů. Velmi podrobně jsou popsána zdravotní rizika (dílčí kapitola D.I.1.1). Hodnocení je provedeno na základě inhalační expozice škodlivinám a účinkům hluku z běžného provozu skládky. Správně má být v názvu kapitoly uveden termín **obyvatelstvo** místo termínu **veřejné zdraví**.

Z hlediska **sociálně ekonomických vlivů** zůstává situace na současné úrovni.

Vlivy na ovzduší a klima (D.I.2) jsou uvedeny stručně s odkazem na hodnoty uváděné již v předchozích kapitolách (především B.III.1). Vytypovány jsou plynné emise, prach a teplo, jako vlivy, které mohou negativně ovlivnit ovzduší. Popisované vlivy na ovzduší a klima nejsou závislé na rozšíření skládky. Zpracovatel *posudku* se neztotožňuje s tvrzením, které je uvedeno na začátku kapitoly, a to, že „*Okolí zájmové lokality je z hlediska kvality ovzduší řazeno mezi oblasti čisté nebo téměř čisté...*“ Ve Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší - vymezení OZKO na základě dat za rok 2005, jsou jako nejmenší územní jednotky pro vymezení OZKO uvedena území stavebních úřadů. **V OZKO odvozených na základě imisí suspendovaných částic prachu ve frakci PM₁₀ se nachází 100 % území, které je v působnosti Stavebního úřadu obce Velvary.**

V textu této kapitoly je uvedeno, že skládka je vedena jako střední zdroj znečišťování ovzduší, viz NV č. 606/06 Sb. Zde došlo patrně k administrativní chybě, správně má být uvedeno NV č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. V textu dále je mylně uváděn odkaz na přílohu č. 2 vyhlášky MŽP č. 356/2006 Sb., která stanovuje emisní limity pro pachové látky, přičemž **emisní limity pro pachové látky byly zrušeny vyhláškou MŽP č. 363/2006 Sb.** (na užívání neplatného právního předpisu poukazuje ČIŽP, OI Praha ve svém stanovisku).

Vlivy na hlukovou situaci (D.I.3) jsou samostatně hodnoceny pro hluk z provozu skládky a hluk z dopravy odpadů na skládku. Prezentované údaje jsou převzaty z odborného posudku, který je přílohou č. 2 k *dokumentaci*.

Vlivy na povrchové a podzemní vody (D.I.4) jsou hodnoceny v souvislosti s možností zhoršení kvality podzemních a povrchových vod. Dosavadní provoz skládky neprokázal ovlivnění povrchových a podzemních vod a ani do budoucna se při dodržování technologických postupů a provozního řádu neočekává jejich ovlivnění. Výjimkou mohou být havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz.

Vlivy na půdu (D.I.5) jsou v *dokumentaci* uvedeny jako málo významné, za předpokladu, že po výstavbě budou dotčené plochy uvedeny do původního stavu a dlouhodobě budou pozemky ve vlastnictví investora využity pro zemědělské účely.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje (D.I.6) jsou uvedeny stručně správným způsobem a lze je ve shodě se zpracovatelem *dokumentace* považovat za málo významné.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy (D.I.7) jsou v textu kapitoly uvedeny pouze stručně a souhrnně a vycházejí ze závěrů odborných posudků zařazených v příloze *dokumentace*.

Vlivy na krajinu (D.I.8) byly v *dokumentaci* posuzovány v kontextu určujících faktorů krajinného rázu území. V území dojde především ke vzniku nové charakteristiky území, narušení stávajícího poměru krajinných složek a narušení vizuálních vjemů.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky (D.I.9) lze v souladu s hodnocením zpracovatele *dokumentace* považovat za bezvýznamné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje v této části dokumentace jsou uvedeny stručně a s odkazy na závěry odborných posudků zařazených v příloze. Lze předpokládat významnější vliv především na krajinný ráz.

II.2.4.2 Dílčí část D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich významnosti a velikosti a možnosti přeshraničních vlivů

Charakteristika je provedena pro všechny ukazatele uvedené v předchozích kapitolách. Srovnání ukazatelů je provedeno pro současný a nový stav. Posuzovaný záměr proběhne již v devastovaném území. Nedojde k vyššímu zatížení území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Konstatování v závěru kapitoly jsou správná, i když mohou být zatížena určitou mírou subjektivity.

II.2.4.3 Dílčí část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této části jsou vyjmenována určitá rizika, která nelze vyloučit ani při vysoké kvalitě provedení stavby a technologie. Veškeré možné provozní stavy budou řešeny v provozním řádu, který bude obsahovat jednoznačné instrukce o postupu při možných poruchách a haváriích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis rizik je proveden úplně, včetně popisu jejich minimalizace a předcházení.

II.2.4.4 Dílčí část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Dílčí část D.IV. uvádí podrobná, obsahově a věcně správná opatření pro eliminaci negativních vlivů na ŽP. Tato opatření jsou logicky rozdělena na opatření realizovaná ve fázi

přípravy stavby a fázi realizace stavby. V části realizace stavby je popsána samostatně jak fáze budování rozšíření skládky, tak fáze ukládání odpadů na skládku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis odpovídá záměru a potřebě posouzení, v části posudku IV. jsou opatření rozšířena o další návrhy. Konkrétní návrhy opatření bude nutné řešit v rámci dalších stupňů projektové přípravy.

II.2.4.5 Dílčí část D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Tato část **dokumentace** obsahuje přehled použitých podkladů. Použité metody se opírají o analytické hodnocení stávajícího stavu, na jehož základě je proveden kvalifikovaný odborný odhad budoucího stavu. Použité metody vycházející především ze znění **zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, v platném znění.

S přihlédnutím k rozsahu hodnocení této problematiky, k závěrům odborných a znaleckých posudků a k vyjádření dotčených správních úřadů, lze konstatovat, že dikce výše uvedených předpisů a doporučení byla v **dokumentaci** dostatečně aplikována a další připomínky, například ČIŽP OI a MŽP, bude nutné řešit v rámci další projektové přípravy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje jsou uvedeny v odpovídajícím rozsahu a postačují k posouzení záměru, konkrétní připomínky lze řešit v rámci dalších stupňů projektové přípravy.

II.2.4.6 Dílčí část D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Dílčí část D.VI. je naplněna po formální stránce. Uvedené nedostatky odpovídají stavu přípravy investice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis nejasností a neurčitostí odpovídá stupni poznání a přípravy projektu, údaje lze akceptovat.

II.2.5 Část E Porovnání variant řešení záměru

V rámci vypracování **dokumentace** nejsou předložena zásadní variantní řešení. Stavba není navržena ve variantách, jelikož bude realizována v návaznosti na stávající skládku. V této části **dokumentace** je provedeno pouze srovnání s tak zvanou nulovou variantou. Ta představuje nerealizaci rozšíření a tím pokračování stávajícího stavu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k řešení pouze aktivní varianty, lze hodnocené údaje považovat za správné a provedené v dostatečném rozsahu.

II.2.6 Část F Závěr

V části F. je proveden velmi stručně souhrn vlivů stavby Rozšíření skládky odpadů S-OO Uhy, III. etapa na životní prostředí.

V této kapitole poněkud chybí vyjmenování zásadních a významných charakteristik a s doporučením její realizace. V této části nejsou uvedeny významné vlivy výstavby rozšíření skládky na dotčené části ŽP.

Zpracovatel dokumentace doporučuje realizovat uvažovanou stavbu při dodržení všech stanovených podmínek a opatření k realizaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Závěr dokumentace ve stručnosti shrnuje výsledky hodnocení. I přes jeho značnou stručnost je lze akceptovat a považovat za správné hodnocení vlivů záměru.

II.2.7 Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V úvodu části G. je konstatována vhodnost geologicko-hydrogeologických podmínek lokality pro skládkování. Následně jsou popsány důvody vedoucí investora k rozšíření stávající skládky, zejména prodloužení ukládání odpadů o dalších 7 let.

Ve stručnosti jsou shrnuty provozně technické parametry skládky a to především z hlediska jejího zabezpečení proti negativnímu vlivu na životní prostředí.

Velká část této kapitoly je věnována shrnutí hodnocení vlivů stavby na životní prostředí.

V závěru této části zpracovatel **dokumentace** konstatuje, že vliv na jednotlivé složky životního prostředí bude únosný jak v etapě výstavby, tak i při samotném provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje správné hodnocení a lze ji považovat za dostačující k posouzení záměru výstavby rozšíření skládky v dané lokalitě.

II.2.8 Část H Přílohy a podkladové materiály

V části H. je v souladu s požadavky přílohy č. 4 k **zákonu** uvedeno vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska ÚPD (odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Velvary), dále je zařazena mapová příloha a jednotlivé odborné posudky.

Tyto přílohy jsou číslovány samostatně, mají dostačující vypovídací schopnost v rámci dostupnosti podkladů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Rozsah příloh lze považovat za dostatečný pro informaci a hodnocení záměru. Vyjádření dotčených samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou zařazeny v Příloze P3 posudku.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr Skládky Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa, hodnocený v *dokumentaci* dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, spočívá v rozšíření stávající skládky za předpokladu realizace kompenzačních opatření s cílem minimalizace nežádoucích vlivů na životní prostředí. Technické a provozně-technologické řešení je v *dokumentaci* uvedeno a hodnoceno v části B.I., kapitola 6. Z této části lze uvést následující provozně technologické podmínky rozšíření skládky navazující na stávající skládku:

- V dané lokalitě jsou již realizovány 2 etapy skládky. První etapa je tvořena skládkou o těsněné ploše 3,43 ha, bylo zde uloženo asi 420 tis. m³ odpadů. První etapa je zaplněna a rekultivována. Druhá etapa skládky navazuje na první etapu a má těsněnou plochu 2,41 ha. Skládování na této části bude ukončeno cca v roce 2008. Kapacita druhé etapy je 420 tis. m³.
- Stávající skládka je vybavena aktivním odsáváním bioplynu, který je čištěn a spalován v kogenerační jednotce. Elektrická energie je dodávána do rozvodné sítě, teplo zatím využíváno není. V případě poruchy této jednotky nebo při špatné kvalitě bioplynu je k dispozici ke spalování bioplynu fléra. Uzavřená část skládky je vybavena vsakovacími vrty, do nichž je čerpána voda z jímky průsakové vody.
- Realizací záměru dojde k rozšíření stávající skládky směrem severozápadním. Zájmové území přímo navazuje na stávající skládku odpadů Uhy I. a II. etapa a vytvoří s ní jedno těleso. Východní a jihovýchodní stranu zájmového území rozšíření skládky představuje v celé délce již uzavřená I. etapa skládky, v jižním rohu navazující na II. etapu. Vlastní skládkové těleso III. etapy bude mít po dokončení trojúhelníkový tvar s hlavní osou ve směru SZ – JV.
- Stávající příjezd ke skládce ze silnice II/616 zůstane i po rozšíření skládky zachován. Zachováno bude i stávající technické zázemí. Vzhledem ke skutečnosti, že oproti stávajícímu stavu nedojde k významné změně v množství ukládaných odpadů ani počtu přijíždějících vozidel s odpady, nebude provedena žádná úprava vjezdu. V areálu skládky se předpokládá vybudování nové účelové obslužné komunikace, která umožní bezpečný příjezd svozových vozidel k vlastnímu tělesu nové skládky.
- Skládka je navržena jako kombinovaná, to znamená částečně nad a částečně pod úrovní okolního terénu. Výška skládkového tělesa bude maximálně 23,5 m nad základovou spárou, z toho na odpady bude připadat asi 22 m. Těleso skládky bude ohraničeno hrázkou, na níž povede obslužná komunikace téměř po celém obvodu.
- Základová spára bude na kótě 219,5 m n. m., to znamená více než 1 m nad hladinou podzemní vody. Dno rozšíření skládky bude tvořeno střechovitými příčnými spády o minimálním sklonu 3 % a maximálním sklonu 4 %. Jednotlivé údolnice budou od sebe vzdáleny 45 m a ukloněny v podélném směru 1,0 – 1,5 %. Těsnicí systém skládky bude kombinovaný pomocí zemního těsnění a PEHD fólie. Zemní těsnění bude ze tří vrstev zemin o tloušťce každé z nich 200 mm s koeficientem filtrace minimálně $k_f = 10^{-9} \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$. Zemní těsnění bude do položení folie hutněno a vlhčeno. Na folii bude umístěna geotextilie a na ní plošný šterkový drén.

- Nakládání s odpadními vodami bude řešeno stejným systémem jako doposud. Stávající jímka (sloužící jako akumulární i čerpací) bude využívána i pro novou část skládky. U skládky III bude vybudována nová přečerpávací jímka. Za normálního stavu budou produkované průsakové vody vedeny zpět na skládku a zde dojde k jejich saturaci do skládky, případně k odpaření. V případě dlouhotrvajících dešťů budou přebytky průsakové vody odvázeny na smluvní ČOV Kralupy nad Vltavou, Nelahozeves).
- Po celou dobu provozu skládky bude prováděn monitoring vybraných složek životního prostředí. Půjde především o monitorování průsakových vod, podzemních vod a monitorování bioplynu. Výsledky monitoringu budou pravidelně vyhodnocovány a formou ročních zpráv předkládány Referátu životního prostředí Středočeského kraje.
- Odpad na skládku bude navážen na horní hranu skládky, ihned po nasypání bude rozhrnován kompaktořem a hutněn. Na skládce se bude praktikovat denní překrývání odpadu inertním materiálem, pokud budou na skládku ukládány odpady s obsahem organických látek. Pole se navážejí jedno po druhém tak, že před navezením pole č. 1 do plného profilu se začne navážet pole č. 2, pole 1 se dotvaruje a upraví pro rekultivaci. Přesný postup při ukládání odpadů bude dán provozním řádem skládky.

Z hlediska rozhodujících vlivů záměru na životní prostředí se jedná zejména o vlivy na ovzduší, následně vlivy na obyvatelstvo a přírodu vlivem hluku a imisní zátěže a vlivy na krajinný ráz v důsledku provozu skládky.

Výše uvedené rozhodující vlivy jsou hodnoceny v jednotlivých částech *dokumentace* na základě odborných studií a tímto hodnocením byla prokázána akceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Předpokladem je i realizace kompenzačních opatření, zejména způsobu rekultivace, používání moderní strojní a dopravní mechanizace vybavené nízkoemisními pohony ve smyslu příslušných předpisů a dodržování právních předpisů platných v oblasti životního prostředí a hygieny práce.

Výše uvedené podmínky je nutné zahrnout do příslušných provozně manipulačních řádů. Ve stávajícím stupni přípravy realizace záměru lze předpokládat, že technické a provozně technologické řešení rozšíření skládky bude využívat nejlepší dostupné techniky s ohledem na potřebu a povinnost prevence a omezování negativních vlivů na životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V *dokumentaci* jsou navržena **provozní, technická a kompenzační opatření** pro minimalizaci nepříznivých vlivů rozšíření stávající skládky Uhy na jednotlivé složky životního prostředí.

IV.1. Základní podmínky pro přípravu provozu

Základní opatření v rámci **přípravy, výstavby a provozu rozšíření skládky** budou nedílnou součástí provozních a technologických postupů a bezpečnostních řádů a havarijních plánů. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o rozšíření stávající skládky budou některá již zavedená opatření aktualizována.

Současně s navážením odpadů bude probíhat i rekultivace skládky. Tomu je přizpůsoben i příslušný technologický předpis, řešící způsob navážení odpadů na jednotlivá pole skládky.

Pro **ochranu povrchových vod** bude postupováno v souladu s podmínkami vodoprávního orgánu, který bude požádán o povolení k vypouštění důlních vod z těžební lokality.

Zpracovatel posudku navrhuje v přípravné fázi vybudování jednoho monitorovacího hydrogeologického vrtu v prostoru v úseku mezi třetí etapou skládky a obcí Uhy, a to z důvodu lepšího systému monitorování podzemních vod.

IV.2. Technická opatření

Pro vlastní provoz skládky budou v provozních řádech a předpisech uvedena další konkrétní technická opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a pro dodržování hygienických podmínek na pracovištích, která jsou v následujícím přehledu uvedena dle předložené *dokumentace*.

- Skládky bude provozována v souladu s platnými předpisy, zejména vyhláškami MŽP č. 383/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a č. 294/2005 Sb. a dalšími předpisy a normami. Dále pak v souladu s provozním řádem skládky a platným integrovaným povolením.
- Při nakládání s chemickými látkami a přípravky bude postupována v souladu se zákonem č. 356/2003 Sb. a souvisejících předpisů.
- Před uvedením skládky do provozu bude předložen schválený provozní řád skládky a nové integrované povolení.
- Kolem skládky bude vymezeno ochranné pásmo a bude stanoven režim činností pro toto pásmo.

- Odpady budou na skládce podrobeny vstupní kontrole a to včetně vizuální kontroly každé dodávky odpadů. Nevyhovující odpady nebudou na skládku uloženy.
- Odpad je navážen na horní hranu skládky a hned po vysypání bude rozhrnován a hutněn. Tím bude minimalizován úlet lehkých frakcí.
- Na skládce bude, v případě uložení odpadů s organickým materiálem, praktikováno denní překrývání inertním materiálem.
- Současně s růstem vrstvy naváženého odpadu budou vytahovány do výšky i sběrné šachty na jímání bioplynu.
- K zabránění poškození těsnění a drenážního systému skládky, musí být první vrstva prostá velkými a ostrými předměty.
- K hutnění této první vrstvy mohou být použity pouze kompaktoři s malým měrným tlakem.
- K minimalizování otevřené skládkové plochy bude plynule během skládkování probíhat i rekultivace.
- Mechanismy na skládce budou udržovány v řádném technickém stavu jako součást prevence proti zvýšení hluku a úkapům ropných látek.
- Vozidla vyjíždějící ze skládky budou čištěna. Obslužné i příjezdové komunikace budou pravidelně čištěny a v prašném období budou pravidelně zkrápěny.
- Sledování jakosti důlních vod, které jsou odváděny odvodňovacím systémem do vodoteče podle podmínek stanovených vodoprávním orgánem.

IV.3. Kompenzační opatření

V předložené *dokumentaci* je věnována pozornost především opatření na prevenci, snížení či vyloučení možných vlivů. Některá kompenzační opatření jsou uvedena především v kapitole D.IV. *dokumentace*.

- Průběžná rekultivace bude prováděna již v rámci ukládání odpadů na jednotlivá pole.
- Při rekultivaci bude dáвана přednost autochtonním dřevinám. Nebudou používány druhy, které jsou pro místní přírodu cizí.
- Základem vlastní celkové rekultivace bude provedení sadových úprav v okolí stavby.

IV.4. Souhrnné hodnocení navržených opatření

Výše uvedené návrhy, převzaté z *dokumentace*, lze hodnotit jako vyhovující zásadní rámcová opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Lze předpokládat, že rámcová opatření budou konkretizována a budou zahrnuta do příslušných provozních a technologických postupů a řádů skládky. V následujícím přehledu lze uvést soubory opatření, které bude nutné realizovat při přípravě a realizaci záměru:

- technická a provozní opatření,
- opatření na úseku ohrožení vod,
- opatření na úseku ochrany ovzduší,
- opatření v oblasti nakládání s odpady,
- opatření na úseku horninového prostředí a půdy,
- kompenzační opatření proti poškozování flóry, fauny, ekosystémů a krajiny,
- opatření na úseku hygieny práce,
- dodržování technologické a pracovní kázně.

Závěrem lze konstatovat, že opatření v *dokumentaci* jsou navržena správně a v dostačujícím rozsahu a jejich uplatnění je zárukou minimálních vlivů záměru na životní prostředí. Případné další návrhy opatření k snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí lze řešit v rámci POPD.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

V.1 Zahájení procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, Praha 10, jako příslušný úřad, zaslalo oznámení dle přílohy č. 4 záměru **Skládka Uhy III – rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům, v příloze dopisu zn. 21608/ENV/07 ze dne 30. 3. 2007 s žádostí o vyjádření se sdělením, že **záměr bude podroben zjišťovacímu řízení** podle § 7 *zákona*.

- Oznámení dle přílohy č. 4 bylo zasláno **dotčeným územním samosprávným celkům** - Středočeskému kraji a obci Uhy.
- Oznámení dle přílohy č. 4 bylo zasláno **dotčeným správním úřadům** - Krajskému úřadu Středočeského kraje, Městskému úřadu Slaný, Krajské hygienické stanici Středočeského kraje a České inspekci životního prostředí (OI Praha).
- Oznámení dle přílohy č. 4 bylo předáno k vyjádření příslušným odborům MŽP, konkrétně odboru ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadů.

Současně bylo oznámení dle přílohy č. 4 zasláno na vědomí MŽP OVSS I, České inspekci životního prostředí, Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) a Městskému úřadu Velvary.

DÚSC (Středočeský kraj a obec Uhy) a DSÚ byly požádány o zaslání vyjádření k oznámení záměru stavby do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce dotčeného kraje.

S obsahem oznámení se též bylo možné seznámit v Informačním systému E. I. A. na internetových stránkách CENIA (<http://eia.cenia.cz/eia>) a na stránkách MŽP (<http://www.env.cz>), pod kódem záměru MZP160.

V.2 Vyjádření k dokumentaci (oznámení) záměru v průběhu zjišťovacího řízení

Na základě výše uvedeného požadavku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP se v **zákonem** stanovené lhůtě k zveřejněné dokumentaci (oznámení) vyjádřily následující subjekty:

- MŽP, odbor odpadů,
- MŽP, odbor ochrany vod,
- MŽP, odbor ochrany ovzduší,
- ČIŽP, OI Praha,
- Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Kladno,
- Středočeský kraj,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Ostatní DÚSC a DSÚ, kterým bylo oznámení dle přílohy č. 4 zasláno dopisem výše uvedeného odboru MŽP, se k dokumentaci (oznámení) záměru nevyjádřily. Vyjádření dotčených orgánů v plném znění jsou zařazena v Příloze č. 1 **posudku**.

V následujícím přehledu jsou uvedeny podstatné závěry z vyjádření jednotlivých dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k předložené dokumentaci (oznámení) v rámci zjišťovacího řízení.

V.2.1 MŽP, odbor odpadů

Nemá zásadní připomínky. Provozování skládky je v souladu se schválenou závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje z roku 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření odboru odpadů MŽP je souhlasné a relevantní požadavky jsou uvedeny v Návrhu stanoviska.

V.2.2 MŽP, odbor ochrany vod

Nemá zásadní připomínky a souhlasí se záměrem za předpokladu dodržení pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a dodržování všech navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření odboru ochrany vod MŽP je souhlasné a relevantní požadavky jsou uvedeny v Návrhu stanoviska.

V.2.3 MŽP, odbor ochrany ovzduší

Uvádí, že reálná velikost emisí bude záviset mj. na velikosti aktivních ploch (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti materiálů. V kapitole C.2.1 Ovzduší a klima nesouhlasí s tvrzením, že situace ve znečišťování ovzduší tuhými látkami se v posledním období zlepšila. Stejně tak v kapitole D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima nesouhlasí s řazením okolí zájmové lokality jako čisté nebo téměř čisté. Dle názoru odboru bude docházet k překračování imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀. Požaduje uvést informace o vymezených oblastech s zhoršenou kvalitou ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Se stanoviskem výše uvedeného odboru MŽP se zpracovatel posudku souhlasí. Minimalizací aktivních ploch skládky lze velikost emisí významně ovlivnit. Informace o vymezených oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou k dispozici ve Věstníku MŽP, ročník XVII, březen 2007, částka 3-Sdělení 4, dle kterého se nachází 100 % území, které je v působnosti Stavebního úřadu Velvary, v OZKO pro suspendované částice PM₁₀.

V.2.4 ČIŽP OI Praha

Oddělení ochrany ovzduší uvádí, že v kapitole B.III a D.I.2 a v odborném posudku v příloze č. 8 jsou uvedeny neplatné emisní limity na pachové látky. V kapitole D.2 je chybně uveden právní předpis, podle kterého je skládka kategorizována. Požaduje toto uvést do souladu s platnou legislativou.

Oddělení odpadového hospodářství požaduje doplnit kategorii skládky.

Oddělení ochrany vod požaduje doložit, že stávající drenážní systém (jímka) je dostatečně kapacitní i pro navýšené množství skládkových vod. Stejně platí i pro systém monitorovacích vrtů. Dále požaduje prokázat, že v důsledku havarijní situace by nemohlo dojít k trvalému poškození vod vlivem skládkové vody.

Oddělení ochrany přírody požaduje doplnit plán rekultivace skládky a z hlediska hodnocení krajinného rázu doplnit pohledové studie. Upozorňuje, že rozšíření skládky zasahuje do biotopu zvláště chráněných živočichů – ještěrky obecné a mravenců rodu *Formica*, což je možné provádět pouze s platnou výjimkou vydanou v souladu s ustanovením §56 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., udělenou příslušnou správou CHKO.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínka oddělení ochrany ovzduší je relevantní, neboť emisní limity na pachové látky byly zrušeny vyhláškou 363/2006 Sb., s účinností od 1. srpna 2006, tj. před vydáním tohoto oznámení (prosinec 2006). Skládka je vedena jako střední zdroj dle NV č. 615/2006 Sb. Kategorie skládky S-OO je uvedena v textu dokumentace (oznámení). K připomínce oddělení ochrany vod zpracovatel posudku doporučuje doplnit stávající monitorovací systém o jeden vrt v úseku mezi třetí etapou skládky a obcí Uhy, a to z důvodu optimalizace systému kvality monitorování podzemních vod. Další připomínky oddělení ochrany vod bude nutné zapracovat do příslušného provozně manipulačního řádu a havarijního plánu

skládky. Připomínky oddělení ochrany přírody, tj. doplnění pohledových studií u hodnocení krajinného rázu a řešení zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů navrhuje řešit v dalším stupni projektové dokumentace a jsou uvedeny v Návrhu stanoviska.

V.2.5 Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí

Z hlediska vodního hospodářství konstatuje, že bude vypracován havarijný plán pro případ úniku látek škodlivých vodám a množství kontaminované vody bude v jímce průsakových vod kontrolováno a bude zajištěn odvoz přebytků této vody na ČOV. Při realizaci a provozování stavby musí být dodržovány předpisy v oblasti ochrany vod a platné ČSN.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny není námitek, ale je třeba, aby investor požádal před územním a stavebním řízením o vydání souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb.

Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k *dokumentaci* žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Slaný je souhlasné a relevantní připomínky jsou uvedeny v Návrhu stanoviska.

V.2.6 Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

KHS, územní pracoviště Kladno nemá zásadní připomínky. Konstatuje, že ze všech studií (rozptylové, hlukové a studie zdravotních rizik) vyplývá, že nelze očekávat významný vliv nové stavby na veřejné zdraví z hlediska kvality ovzduší i hladiny hluku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stanovisko KHS je souhlasné, bez připomínek.

V.2.7 Středočeský kraj.

Nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stanovisko kraje je souhlasné, bez připomínek.

V.2.8 Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Zmiňuje, že při dotčení biotopu zvláště chráněných druhů je zapotřebí zažádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o udělení výjimky. Dále uvádí, že provozovatel je povinen dodržovat přípustnou míru obtěžování zápachem, danou vyhláškou č. 362/2006 Sb. a snižovat

vznášení těžkých znečišťujících látek do ovzduší pomocí vodní clony, zkrápěním nebo pomocí mlžícího zařízení.

Z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií požaduje doplnění náležitostí vyplývajících z tohoto zákona. Poukazuje na to, že v předloženém oznámení dle přílohy č. 4 nejsou uvedena rizika vyplývající z blízkosti skladů ropy společnosti MERO ČR, a. s., Centrální tankoviště ropy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínky uvedené ve vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje je nutné respektovat a jsou zohledněny v Návrhu stanoviska. Výskyt zvláště chráněných živočichů je oznamovateli znám, což je popsáno i v příslušných kapitolách. Případná „blízkost“ skladů ropy, respektive možná rizika z ní vyplývající doporučuje zpracovatel posudku zahrnout do příslušných provozních řádů a předpisů a havarijního plánu.

V.2.9 Veřejnost

V zákonem předepsaném termínu nebyly veřejností podány žádné připomínky k dokumentaci (oznámení) výše uvedeného záměru.

V.3 Závěr zjišťovacího řízení

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, Praha vydalo **Závěr zjišťovacího řízení** dopisem čj. 38623/ENV/07 dne 10. 5. 2007, dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uvádí souhrnné vypořádání připomínek dotčených samosprávných celků a správních úřadů.

Záměr **Skládka Uhy III – Rozšíření skládky odpadů S -OO, III. etapa** naplňuje dikci bodu 10.2., kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu, jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) citovaného zákona. Záměr má významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle citovaného zákona. Dle citovaného zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměrů na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

Všechny připomínky budou zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci Návrhu stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení akceptovatelnosti záměru **Skládka Uhy III – Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** vycházel zpracovatel *posudku* z předaných podkladů, tj. z oznámení dle přílohy č. 4 považovaného dle výsledků zjišťovacího řízení za *dokumentaci*, z odborných hodnocení a studií vlivu záměru na relevantní složky životního prostředí, které jsou součástí *dokumentace* a jsou zařazeny jako samostatné přílohy. Dalšími podklady pro *posudek* byla vyjádření příslušných dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků. Vypořádání veškerých vyjádření a připomínek, je provedeno v předchozí části *posudku*, včetně návrhů na řešení konkrétních problémových okruhů.

Po posouzení *dokumentace* hodnocení vlivů na záměru na životní prostředí, po vypořádání připomínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a po zvážení všech rizik a přínosů zamýšleného záměru dospěl zpracovatel *posudku* k závěru, že je možné posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí **považovat za akceptovatelný**.

Pro výše uvedené konstatování uvádí zpracovatel *posudku* důvody, které vycházejí z posouzení vlivu záměru na jednotlivé relevantní složky životního prostředí, za předpokladu řešení kompenzačních opatření s cílem snížení ekologických rizik. V následujícím přehledu jsou uvedeny rozhodující vlivy a důvody podmiňující akceptovatelnost záměru.

- Záměr spočívá v rozšíření stávající skládky odpadů, navazující na stávající I. a II. etapu. Půjde o rozšíření stávající skládky odpadů kategorie S – OO, čímž bude umožněno ukládání odpadů pro spádovou oblast i do budoucna. Rozšířením se prodlouží doba ukládání odpadů o cca 7 let.
- Z hlediska **vlivů na obyvatelstvo** se nepředpokládají významnější vlivy. Z komplexního hodnocení **vlivu záměru na veřejné zdraví**, provedeného odbornou studií, vyplývají relativně nevýznamné zdravotní účinky hlukové a imisní zátěže. Pokud jde o **hlukovou zátěž**, nebude okolí skládky hlukem z výstavby a provozu skládky významně dotčeno. Tyto závěry jsou podloženy rekognoskací terénu a výpočty hladin hluku a jejich porovnáním s limity nejvýše přípustných hodnot hluku, v rámci odborné hlukové studie.
- Z hlediska **vlivů na ovzduší** působením imisní zátěže, které se rovněž podílí v oblasti vlivů na obyvatelstvo, byly tyto vlivy vyhodnoceny jako nevýznamné. V závěrech příslušné kapitoly a rozptylové studie je konstatováno, že realizace záměru nebude mít významný vliv na ovzduší a klima.
- Z hlediska vlivů **na povrchové a podzemní vody** se nepředpokládají významné vlivy. Při dodržování technologických postupů, provozního řádu a realizaci všech navržených opatření nebude docházet ke kontaminaci podzemních ani povrchových vod provozem skládky odpadů. Vlivy na **horninové prostředí** jsou nevýznamné.
- Záměr bude realizován ve vytěženém prostoru po těžbě štěrkopísku. Nedojde k záboru ZPF ani ke změně jejího využití. Zájmové území je již v katastru jako skládka vedeno.

- Z hlediska vlivů **na flóru, faunu a ekosystémy** byly v rámci biologického hodnocení zjištěny pouze dva ohrožené druhy a jeden silně ohrožený druh živočichů. Výjimky při nutnosti zásahu do těchto biotopů budou řešeny ve smyslu zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění a jsou uvedeny v Návrhu stanoviska.
- Vlivy na ostatní faktory související s problematikou životního prostředí a hygienických podmínek, nejsou významné a lze je řešit v průběhu přípravy realizace záměru.

Na základě komplexního posouzení záměru, údajů uvedených v *dokumentaci*, připomínek jednotlivých dotčených orgánů a doplňujících údajů lze konstatovat, realizace záměru **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** nebude mít významný vliv na životní prostředí, za podmínky realizace a dodržování kompenzačních opatření, zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny. Za těchto předpokladů je záměr z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Návrh stanoviska je zpracován podle přílohy č. 6 k *zákonu*. Číslování jednotlivých částí stanoviska je provedeno dle přílohy č. 6 *zákona*.

VII.I. Identifikační údaje

VII.I.1. Název záměru

Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa

VII.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posouzení je realizace záměru, respektive výstavba rozšíření skládky odpadů S-OO v lokalitě Uhy, v okrese Kladno.

Dle údajů uvedených v *dokumentaci* dojde k celkovému rozšíření plochy skládky o 2,6 ha na **konečných 8,36 ha**. Celková kapacita skládky činí cca **1 179 kt** odpadů. Z toho během I. a II. etapy bylo již uloženo cca **779 kt** odpadů. Kapacita III. etapy je cca **400 kt** odpadů. Zájmová plocha je situována v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Jedná se o stavbu účelovou, dočasnou, která po rekultivaci může sloužit jako interaktivní prvek v krajině.

VII.I.3. Umístění záměru

Skládka Uhy se nachází cca 600 m JV od obce Uhy u silnice II/616 ve vytěžené části pískovny. V lokalitě bylo skládkování zahájeno v roce 1995. Na skládku jsou ukládány především TKO a ostatní průmyslové odpady. Předložený záměr řeší rozšíření skládky směrem severozápadním. Navazuje na stávající skládku odpadů Uhy I. a II. etapa a vytvoří s ní jedno těleso. Celá stavba je navrhována na ostatní půdě vedené v katastru nemovitostí jako skládka. Stavba je umístěna ve vytěžené části DP Nelahozeves.

Veškeré dotčené pozemky jsou ve vlastnictví oznamovatele a investora, tj. společnosti uvedené v předložené *dokumentaci*.

VII.I.4. Obchodní firma oznamovatele

Oznamovatelem záměru byla společnost Skládka Uhy, spol. s r. o., Uhy, 273 24 Velvary, zastoupená Mgr. Zdeňkou Rettigovou, jednatelkou společnosti.

VII.I.5. IČ oznamovatele

IČ: 62586611

VII.I.6. Sídlo oznamovatele

Uhy
273 24 Velvary

VII.II. Průběh posuzování

VII.II.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracoval kolektiv autorů. Vedoucím řešitelského týmu byl MUDr. Lubomír Hadaš, držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 88/21/OPV/93, vydaného MŽP.

Speciální odborné posudky a hodnocení dále vypracovali:

- Ing. Pavel Majer, P – EKO s. r. o., Ústí nad Labem:
Zpráva: Biologické hodnocení, Skládky komunálního odpadu Uhy
- Mgr. Radomír Smetana – EkoMod, Liberec:
Uhy III - Rozšíření skládky odpadů, III. etapa, Imisní a hlukové posouzení záměru
- Ing. Jitka Růžičková, Karlovy Vary:
Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik.
- Mgr. Radomír Smetana – EkoMod, Liberec:
Odborný posudek ve smyslu § 17, odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.
Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. Etapa.

Termín předložení: březen 2007

VII.II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospělo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, není nutné dopracovávat a považuje za **dokumentaci**.

VII.II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatel: SCES - Group, spol. s r. o.
Petrská 1178
110 00 Praha 1

provozovna: Stroupežnického 7,
400 01 Ústí nad Labem

Držitel autorizace: RNDr. Jan Horák

oprávněný zpracovatel - osvědčení odborné způsobilosti
čj. 16237/4368/OEP/92, ze dne 4. 3. 1993, které bylo prodlouženo na
základě dopisu MŽP ze dne 18. 9. 2002 pod zn. 4532/OPVŽ/02.

Spolupracovali: Ing. Petr Boháč
Petr Bouška
Ing. Alžběta Erbenová
Ing. Oldřich Merta

Termín předložení: září 2007

VII.II.4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Místo:

Datum konání:

Údaje budou doplněny po konání veřejného projednání.

VII.II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Průběh posuzování záměru **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** na základě předloženého oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jeho posouzení v rámci zjišťovacího řízení, závěru zjišťovacího řízení a zpracovaného *posudku* dle výše uvedeného *zákona*, můžeme konstatovat, že záměr rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa je akceptovatelný.

Záměr představuje rozšíření skládky odpadů S-OO v lokalitě Uhy, v okrese Kladno.

V průběhu posuzování se k záměru vyjádřily příslušné dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky a jejich stanoviska byla v rámci posuzování zohledněna. Veřejnost do procesu posuzování záměru nevstoupila.

Z výsledků posuzování záměru vyplynulo, že prioritními vlivy na životní prostředí budou zejména vlivy na přírodní prostředí a krajinu, které bude nutné kompenzovat sanací a rekultivací zájmového území v souladu se zpracovaným generelem.

VII.II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta

V rámci vypracování dokumentace (oznámení) se k záměru vyjádřily následující orgány, jejichž vyjádření jsou uvedena v příloze H. oznámení:

- **Městský úřad Velvary, odbor výstavby a životního prostředí** – vyjádření zn. 982-434/6 výst. ze dne 29. 5. 2006
- **Krajský úřad Středočeského kraje** – stanovisko č. j. 128323/2006/KUSK-OŽP/Rj ze dne 2. 6. 2004

V průběhu procesu posuzování se k dokumentaci (oznámení) záměru, vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

- **MŽP, odbor odpadů,**
- **MŽP, odbor ochrany vod,**
- **MŽP, odbor ochrany ovzduší,**
- **ČIŽP, OI Praha,**
- **Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí,**
- **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Kladno,**
- **Středočeský kraj,**
- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.**

VII.III. Hodnocení záměru

VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí záměru **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa** byla vyhodnocena jako úplná a postačující k vypracování *posudku* a následného stanoviska.

Veškeré předpokládané důsledky ovlivnění životního prostředí jsou definovány v přijatelných mezích za podmínek realizace kompenzačních opatření v oblasti sanace a rekultivace zájmového území.

VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr Skládky Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa, hodnocený v *dokumentaci* dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, spočívá v rozšíření stávající skládky za předpokladu realizace kompenzačních opatření s cílem minimalizace nežádoucích vlivů na životní prostředí. Technické a provozně-technologické řešení je v *dokumentaci* uvedeno a hodnoceno v části B.I., kapitola 6. Z této části lze uvést následující provozně technologické podmínky rozšíření skládky navazující na stávající skládku:

V dané lokalitě jsou již realizovány 2 etapy skládky. První etapa je tvořena skládkou o těsněné ploše 3,43 ha, bylo zde uloženo asi 420 tis. m³ odpadů. První etapa je zaplněna a rekultivována. Druhá etapa skládky navazuje na první etapu a má těsněnou plochu 2,41 ha. Skládkování na této části bude ukončeno cca v roce 2008. Kapacita druhé etapy je 420 tis. m³.

Realizací záměru dojde k rozšíření stávající skládky směrem severozápadním. Zájmové území přímo navazuje na stávající skládku odpadů Uhy I. a II. etapa a vytvoří s ní jedno těleso. Východní a jihovýchodní stranu zájmového území rozšíření skládky tvoří v celé délce již uzavřená I. etapa skládky, v jižním rohu navazuje na II. etapu. Vlastní skládkové těleso III. etapy bude mít po dokončení trojúhelníkový tvar s hlavní osou ve směru SZ – JV.

Z hlediska rozhodujících vlivů záměru na životní prostředí se jedná zejména o vlivy na ovzduší, následně vlivy na obyvatelstvo a přírodu vlivem hluku a imisní zátěže a vlivy na krajinný ráz v důsledku provozu skládky.

Výše uvedené rozhodující vlivy jsou hodnoceny v jednotlivých částech *dokumentace* na základě odborných studií a tímto hodnocením byla prokázána akceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Předpokladem je i realizace kompenzačních opatření, zejména způsobu rekultivace, používání moderní strojní a dopravní mechanizace vybavené nízkoemisními pohony ve smyslu příslušných předpisů a dodržování právních předpisů platných v oblasti životního prostředí a hygieny práce.

Výše uvedené podmínky je nutné zahrnout do příslušných provozně manipulačních řádů. Ve stávajícím stupni přípravy realizace záměru lze předpokládat, že technické a provozně technologické řešení rozšíření skládky bude využívat nejlepší dostupné techniky

(BAT) s ohledem na potřebu a povinnost prevence a omezování negativních vlivů na životní prostředí.

VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek ke sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

V *dokumentaci* jsou navržena **provozní, technická a kompenzační opatření** pro minimalizaci nepříznivých vlivů rozšíření stávající skládky Uhy na jednotlivé složky životního prostředí.

Základní opatření v rámci **přípravy, výstavby a provozu rozšíření skládky** budou nedílnou součástí provozních a technologických postupů a bezpečnostních řádů a havarijních plánů. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o rozšíření stávající skládky, budou některá již zavedená opatření aktualizována.

Současně s navážením odpadů bude probíhat i rekultivace skládky. Tomu je přizpůsoben i příslušný technologický předpis, řešící způsob navážení odpadů na jednotlivá pole skládky.

Pro **ochranu povrchových vod** bude postupováno v souladu s podmínkami vodoprávního orgánu, který bude požádán o povolení k vypouštění důlních vod z těžební lokality.

Pro vlastní provoz skládky (ukládání odpadů) budou v provozních řádech a předpisech uvedena další konkrétní technická opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a pro dodržování hygienických podmínek na pracovištích.

V předložené *dokumentaci* je věnována pozornost především opatření na prevenci, snížení či vyloučení možných vlivů. Některá kompenzační opatření jsou uvedena především v kapitole D.IV. textu *dokumentace*.

- Průběžná rekultivace prováděná již v rámci ukládání odpadů na jednotlivá pole.
- Při rekultivaci bude dáována přednost autochtonním dřevinám. Nebudou používány druhy, které jsou pro místní přírodu cizí.
- Základem vlastní celkové rekultivace bude provedení sadových úprav v okolí stavby.

Navržená opatření lze hodnotit jako vyhovující, vedoucí k minimalizaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Lze předpokládat, že rámcová opatření budou konkretizována a budou zahrnuta do příslušných provozních a technologických postupů a řádů skládky. V následujícím přehledu lze uvést soubory opatření, které bude nutné realizovat při přípravě a realizaci záměru:

- technická a provozní opatření,
- opatření na úseku ohrožení vod,
- opatření na úseku ochrany ovzduší,

- opatření v oblasti nakládání s odpady,
- opatření na úseku horninového prostředí a půdy,
- kompenzační opatření proti poškozování flóry, fauny, ekosystémů a krajiny,
- opatření na úseku hygieny práce,
- dodržování technologické a pracovní kázně.

Závěrem lze konstatovat, že opatření v **dokumentaci** jsou navržena v dostačujícím rozsahu a jejich uplatnění je zárukou minimálních vlivů záměru na životní prostředí. Případné další návrhy opatření k snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí lze řešit v rámci provozu skládky.

VII.III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V **dokumentaci** je stavba navržena pouze v jedné variantě. Důvodem je skutečnost, že stavba bude realizována v návaznosti na stávající skládku. Proto jsou v textu porovnávány tyto varianty:

- varianta 1 (navržená) charakterizovaná rozšířením skládky
- varianta 2 (nulová) charakterizována stávajícím stavem (2. etapa skládky)

Obě výše uvedené varianty jsou porovnávány z hlediska vlivu na životní prostředí jako celek (zahrnutý jsou i vlivy sociálně ekonomické).

V případě nulové varianty jsou vlivy totožné se stávajícím stavem. Realizace rozšíření skládky je v daném území z ekologického hlediska akceptovatelná.

VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

V rámci posuzování záměru byla k dokumentaci (oznámení) předložena vyjádření jednotlivých dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků, jejichž přehled je uveden v kapitole VII.III.6. stanoviska. K jednotlivým vyjádřeními uvádíme:

a) MŽP, odbor odpadů

Nemá zásadní připomínky. Provozování skládky je v souladu se schválenou závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje z roku 2005.

b) MŽP, odbor ochrany vod

Nemá zásadní připomínky. Předpokládá dodržení pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a dodržování všech navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů. **Výše uvedený požadavek zařazen do Návrhu stanoviska.**

c) MŽP, odbor ochrany ovzduší

V kapitole C.2.1 Ovzduší a klima nesouhlasí s tvrzením, že situace ve znečišťování ovzduší tuhými látkami se v posledním období zlepšila. Stejně tak v kapitole D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima nesouhlasí s řazením okolí zájmové lokality jako čisté nebo téměř čisté. Bude docházet k překračování imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀. Požaduje informace o vymezených oblastech s zhoršenou kvalitou ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Se stanoviskem MŽP zpracovatel posudku souhlasí. Minimalizací aktivních ploch skládky lze velikost emisí významně ovlivnit. Informace o vymezených oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou k dispozici ve Věstníku MŽP, ročník XVII, březen 2007, částka 3-Sdělení 4. V tomto materiálu bylo uvedeno, že 100 % území, které je v působnosti Stavebního úřadu Velvary, se nachází v OZKO pro suspendované částice PM₁₀

d) ČIŽP OI Praha

Oddělení ochrany ovzduší uvádí, že v kapitole B.III a D.I.2 a v odborném posudku v příloze č. 8 jsou uvedeny neplatné emisní limity na pachové láky. Požaduje toto uvést do souladu s platnou legislativou.

Oddělení odpadového hospodářství požaduje doplnit kategorii skládky.

Oddělení ochrany vod požaduje doložit, že stávající drenážní systém (jímka) je dostatečně kapacitní i pro navýšené množství skládkových vod. Stejně platí i pro systém monitorovacích vrtů. Dále požaduje prokázat, že v důsledku havarijní situace by nemohlo dojít k trvalému poškození vod vlivem skládkové vody.

Oddělení ochrany přírody požaduje doplnit plán rekultivace skládky a z hlediska hodnocení krajinného rázu doplnit pohledové studie. Upozorňuje, že rozšíření skládky zasahuje do biotopu zvláště chráněných živočichů – ještěrky obecné a mravenců rodu *Formica*, což je možné provádět pouze s platnou výjimkou vydanou v souladu s ustanovením § 56 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., udělenou příslušnou správou CHKO.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K připomínce oddělení ochrany vod zpracovatel posudku doporučuje doplnit stávající monitorovací systém o 1 vrt a to v úseku mezi třetí etapou skládky a obcí Uhy. Další připomínky oddělení ochrany vod zpracovat do příslušného provozně manipulačního řádu a havarijního plánu skládky.

e) Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí

Z hlediska vodního hospodářství konstatuje, že bude vypracován havarijní plán pro případ úniku látek škodlivých vodám a množství kontaminované vody bude v jímce průsakových vod kontrolováno a bude zajištěn odvoz přebytků této vody na ČOV.

f) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Kladno

Nemá zásadní připomínky. Konstatuje, že ze všech studií (rozptylové, hlukové a studie zdravotních rizik) vyplývá, že nelze očekávat významný vliv nové stavby na veřejné zdraví z hlediska kvality ovzduší i hladiny hluku.

g) Středočeský kraj

Nemá připomínky.

h) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

KÚ SK zmiňuje, že při dotčení biotopu zvláště chráněných druhů je zapotřebí zažádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o udělení výjimky. Dále uvádí, že provozovatel je povinen dodržovat přípustnou míru obtěžování zápachem, danou vyhláškou č. 362/2006 Sb. a snižovat emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší pomocí vodní clony, zkrápením nebo pomocí mlžícího zařízení.

Z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií požaduje doplnění náležitostí vyplývajících z tohoto zákona. Poukazuje na to, že v předložené **dokumentaci** nejsou uvedena rizika vyplývající z blízkosti skladů ropy společnosti MERO ČR, a. s., Centrální tankoviště ropy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínky uvedené ve vyjádření KÚ Středočeského kraje je nutné respektovat. Výskyt zvláště chráněných živočichů je oznamovateli znám, což je popsáno i v příslušných kapitolách. Případná „blízkost“ skladů ropy, respektive možná rizika z ní vyplývající doporučuje zpracovatel posudku zahrnout do příslušných provozních řádů a předpisů a havarijního plánu.

i) Veřejnost

V zákonem předepsaném termínu nebyly veřejností podány žádné připomínky k dokumentaci (oznámení) výše uvedeného záměru.

VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, Praha jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě vypracované *dokumentace, posudku* a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

souhlasné stanovisko

k realizaci záměru stavby **Skládka Uhy III - Rozšíření skládky odpadů S-OO, III. etapa**, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona pozdějších předpisů, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v *dokumentaci* a závěrů *posudku*:

a) pro fázi přípravy záměru

- Před podáním žádosti o stavební povolení požádat Krajský úřad Středočeského kraje (odbor životního prostředí a zemědělství) o udělení souhlasu ve smyslu příslušného ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Do POV stavby jednoznačně promítnout zahájení zemních prací a přípravy území včetně skrývek.
- Aktualizovat provozní řád skládky pro celý areál. V provozním řádu budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů, včetně uvedení kategorie skládky.
- Pro stavební řízení upřesnit množství vznikajících průsakových vod z nové i stávající skládky. Musí být dosaženo přiměřené kapacity v objemu jímek. Při jejím nedodržení (7 denní produkce a přiměřená rezerva – min. 50 %) musí být provedena úprava kapacity čerpací jímky.
- V provozním řádu skládky uvést systém hlídání hladiny jímky průsakových vod. Rovněž tak schválený způsob kontrolních odběrů ze stávajících vrtů a z jímký skládkových vod. Stávající monitorovací systém doplnit o 1 navrhovaný vrt , a to v úseku mezi III. etapou a obcí Uhy.
- Jako součást projektové dokumentace zpracovat i projekt sadových úprav v rozsahu, jaké plošné rozměry umožní. Používat pouze autochtonní dřeviny, případně rychle rostoucí dřeviny, které budou postupně nahrazovány autochtonními.

- Připravit žádost a požádat o změnu platného integrovaného povolení na rozšíření skládky o III. etapu.
- Požádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o **udělení výjimky** ze zákazu u zvláště chráněných druhů (ještěrka obecná a dva druhy mravence (*Formica*) dle § 56 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- doplnit pohledové studie u hodnocení krajinného rázu v dalším stupni projektové dokumentace,
- dokladovat výpis z katastru nemovitostí a přiložit snímek katastrální mapy se zákresem plochy záměru stavby skládky v dalším stupni projektové dokumentace.

b) Pro fázi realizace záměru stavby

V průběhu zemních a stavebních prací realizace záměru stavby skládky organizovat činnosti tak, aby narušení faktorů pohody bylo minimální, zejména po stránce:

- pracovní doby stavebních organizací,
- prašnosti a hluku,
- udržování čistoty komunikací a dopravní techniky,
- nakládání s odpady vzniklými při stavební činnosti dle platných předpisů,
- stavu stavebních strojů a mechanismů, které se budou pohybovat na staveništi, udržovat je v dokonalém technickém stavu a provádět kontroly zejména z hlediska možných úkapů ropných látek,
- pro výstavbu zpracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivým vodám se kterým budou seznámeni všichni pracovníci,
- na staveništi neskladovat látky škodlivé vodám včetně zásob PHM a stavební mechanismy vybavit nezbytnými sanačními prostředky,
- vypracovat a předložit ke schválení nezbytné předpisy, tj. provozní, havarijní a požární řády, s uvedením programu kontroly ve všech oblastech činnosti,
- technické provedení navrhovaného rozšíření skládky musí plně respektovat všechny požadavky, vycházející z platné legislativy v odpadovém hospodářství – tj. ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů, především pak z vyhlášky MŽP č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady,
- zohlednit další požadavky, které budou případně požadovány v rámci veřejného projednání.

c) Pro fázi provozu skládky odpadu

- Pro snížení případných možných vlivů stavby na ochranu vod byla navržena řada opatření pro fázi přípravy, realizace a provozu rozšíření skládky odpadů S-OO. Pro

příklad uvádíme těsnění skládkovacích ploch, výstavba a těsnění jímky průsakových vod a řada dalších, v dokumentaci specifikovaných opatření ke snížení, případné vyloučení možných vlivů na životní prostředí. Budou dodržena pravidla daná vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a dalších závazků k ochraně vod.

- Při provozu skládky provádět pravidelná kontrolní měření hlučnosti na hranici areálu, a to po předchozím určení a změření hodnoty pozadí.
- Na skládce vést řádnou evidenci přijímaných odpadů a provozní deník se zaznamenáváním všech podstatných událostí. Rovněž vést řádnou evidenci odpadů vznikajících na skládce.
- Udržovat mechanismy na skládce v řádném technickém stavu k zamezení zvýšení hlučnosti a úkapů ropných látek. V době přestávek budou mechanismy vypínány.
- Přijímat na skládku pouze odpady uvedené v provozním řádů skládky. Odpady, které nelze na skládku uložit, zneškodňovat pouze smluvně s oprávněnými subjekty.
- Před zahájením provozu skládky bude předložen schválený provozní řád skládky.
- Vymežit kolem skládky ochranné pásmo a stanovit režim činností pro toto pásmo.
- Během provozu zajistit měření prašnosti na dvou stanovištích, četnost 1 x ročně, délka měření 1 měsíc.
- Komplexní hodnocení monitoringu provádět 1 x ročně. Dle výsledků případně provést jeho úpravu či doplnění. Neprodleně reagovat při zjištění některých negativních faktorů.

Datum vydání stanoviska

Otisk razítka

Jméno, příjmení a podpis odpovědného zástupce

Datum zpracování posudku: 25. 9. 2007

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

**RNDr. Jan Horák
Hynaisova 418/65
400 01 Ústí nad Labem
Tel: 602 180 798**

**Ing. Petr Boháč
Chlumecká 343
403 39 Chlumeč
Tel: 603 869 066**

**Petr Bouška
Heydukova 7
415 01 Teplice
Tel: 602 649 171**

**Ing. Alžběta Erbenová
Vyklická 279
403 39 Chlumeč
Tel: 602 193 618**

**Ing. Oldřich Merta
Pod Špičákem 2709
470 06 Česká Lípa
Tel: 775 913 901**

Podpis zpracovatele posudku: