

**Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 00 Praha 10-Vršovice**

V Nelahozevsi dne 16. 6. 2011

**Podnět ke zrušení Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí –
Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření odpadů a kompostárna, č. j. 109260/ENV/10**

Dobrý den,

dne 14. 12. 2010 vydalo Ministerstvo životního prostředí *Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro záměr Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření odpadů a kompostárna* (dále jen „stanovisko EIA“).

Vůči stanovisku EIA vzneslo Občanské sdružení Nelahozeves jako účastník řízení tři námítky, které zaslalo Ministerstvu životního prostředí dopisem dne 30. 12. 2010. Občanské sdružení Nelahozeves v dopise upozorňuje na závažné rozpory stanoviska EIA vůči zákonu č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a žádá vypracování opravného stanoviska EIA, do nějž budou námítky Občanského sdružení Nelahozeves promítnuty.

Text jednotlivých námitek, které byly součástí dopisu ze dne 30. 12. 2010, přikládáme znovu v příloze č. 1 tohoto dopisu.

Podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední, a reagovat ve lhůtě 30 dnů. Náš dopis z 30. 12. 2010 je jednoznačně podnětem ve smyslu tohoto ustanovení. Ministerstvo však na zaslané námítky a na požadavek na vypracování opravného stanoviska EIA do dnešního dne nijak nereagovalo.

Ustanovení § 156 správního řádu ukládá správním orgánům, aby svá vyjádření, osvědčení nebo sdělení, která jsou v rozporu s právními předpisy a která není možné opravit (což je patrně tento případ), usnesením zrušily s odkazem na přiměřené použití ustanovení správního řádu o přezkumném řízení.

V této souvislosti si dovoluujeme doplnit, že stanovisko EIA je nepochybně správním aktem, a jako na takový výstup činnosti veřejné správy se na něj vztahuje správní řád z hlediska obecného vymezení své působnosti dle § 1. Vzhledem k jeho povaze „správního aktu, který není rozhodnutím ve smyslu § 67 správního řádu“ platí pro toto stanovisko všechna ustanovení části čtvrté správního řádu (§ 154–§ 158 správního řádu). Proto v případě, kdy je toto stanovisko v rozporu s právními předpisy, mělo by být postupem podle § 156 správního řádu zrušeno.

Občanské sdružení Nelahozeves

Školní 3, 277 51 Nelahozeves

IČO: 228 49 645



Přestože se na samotné řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu jeho ustanovení § 23 odst. 13 nevztahuje správní řád, v tomto případě už nejde o aplikaci správního řádu na řízení podle tohoto zákona, ale jde o jeho aplikaci na nezákonný výsledek tohoto řízení. Z výslovného znění citovaného ustanovení tak sice vyplývá, že se správní řád nepoužije na postup od oznámení záměru do vydání stanoviska EIA (tj. na samotný průběh řízení), nelze však vyloučit přezkum již vydaného stanoviska EIA, na které se správní řád bezpochyby vztahuje.

Na základě výše uvedeného tímto podáváme v souladu s ustanovením § 42 správního řádu podnět k tomu, aby MŽP postupem podle § 156 správního řádu stanovisko EIA, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zrušilo. Tento podnět opíráme o námítky formulované v příloze č. 1 tohoto dopisu.

S pozdravem

Ing. Josef Kebrle

předseda Občanského sdružení Nelahozeves

PŘÍLOHA Č. 1: NÁMITKY OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ NELAHOZEVES VŮČI STANOVISKU MŽP

1. Dle § 9 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb. MŽP vypořádá vyjádření z veřejného projednání. Je zjevné, že příslušné ustanovení zákona má na mysli všechna vyjádření, nikoliv jen některá.

Namítáme, že v rámci zápisu z veřejného projednání ani následného výše zmíněného stanoviska nebyla vypořádána připomínka týkající se používání termínu „stará hluková zátěž“. Tato připomínka byla formulována p. Bc. Milošem Mojžíšem jako první ústní připomínka Občanského sdružení Nelahozeves na veřejném projednání. Na zvukovém záznamu, který máme k dispozici, se přednesená připomínka nachází v časovém intervalu 01:14:55–01:20:07 a její upřesnění v časovém intervalu 01:27:43–01:29:20.

Věcná podstata nevypořádané připomínky je následující: Dokumentace se na několika místech odkazuje na tzv. starou hlukovou zátěž, jejíž hodnota je 70 dB. Odkaz na starou hlukovou zátěž v dokumentaci je podle našeho názoru irelevantní, protože starou hlukovou zátěží se rozumí stav hlučnosti způsobený silniční a železniční dopravou, který nastal před koncem roku 2000, a nelze se na něj odvolávat při plánování projektů, které přinášejí zvýšení zátěže po roce 2000, což není jen IV. etapa skládky, ale také etapa II. a III. Tento náš názor je v souladu se stanoviskem Národní referenční laboratoře: „Režim SHZ nelze přiznat v případech, kdy dojde (cíleně nebo spontánně) k prokazatelnému zhoršení stávajícího stavu hlučnosti, např.: ... Změna intenzity a skladby dopravního proudu, přičemž se jedná o změny trvalé nebo dlouhodobé (trvajících řádově roky)“. Na veřejném projednání bylo v rámci přednesení připomínky prokázáno (porovnáním dokumentace III. etapy s dokumentací IV. etapy), že v předmětném území došlo k výraznému zvýšení hlučnosti už v rámci III. etapy.

Vzhledem k tomu, že již současný stav hlučnosti v Podhořanech výrazně překračuje platné hlukové limity dané legislativou České republiky, nelze podle našeho názoru z pohledu hlukové zátěže akceptovat žádný projekt, který by tuto zátěž dále zvyšoval, byť by se jednalo jen o drobné zvýšení. Dokonce podle našeho názoru nelze akceptovat ani projekty, které „pouze“ udrží hlukovou zátěž na současné nadlimitní úrovni.

Jakýkoliv jiný výklad by vedl k závěru, že libovolný projekt realizovaný před rokem 2000, který tehdy překračoval platné hlukové normy, by bylo možné stále nahrazovat novými projekty se stejnou hlučností a třeba ještě v roce 2100 se stále odkazovat na „starou hlukovou zátěž“ před rokem 2000. Toto by byl nepřijatelný výklad odporující původnímu záměru zákonodárce při definování termínu „stará hluková zátěž“.

Domníváme se, že neopodstatněné opírání se o limit staré hlukové zátěže je tak závažný problém dokumentace, že ve stanovisku nelze tuto závadu zcela pominout a že by dokonce tento nedostatek měl vést k celkovému negativnímu stanovisku MŽP, neboť překračování zákonných hlukových limitů lze považovat za podstatnou vadu dokumentace, která znemožňuje další pokračování procesu schvalování celého záměru.

Žádáme o doplnění této připomínky do zápisu z veřejného projednání a zejména o přepracování stanoviska MŽP v uvedeném smyslu.

2. Obec Uhy k dokumentaci ani posudku neformulovala v zákonných termínech žádné připomínky. Na tomto veřejném projednání 30. 11. 2010 starostka obce Uhy JUDr. Blanka Vaigeltová sdělila (lze dokladovat zvukovým záznamem, který máme k dispozici), že obec Uhy nemá k záměru IV. etapy skládky žádné připomínky.

Přesto se ve stanovisku MŽP hovoří o vyjádření obce Uhy v souvislosti s průjezdy nákladních vozidel.

Protože toto vyjádření zjevně nepodala obec Uhy v termínech vyžadovaných zákonem č. 100/2001 Sb., požadujeme, aby bylo ze stanoviska MŽP vyjádření obce Uhy vyškrtнуto a dále neuvažováno.

3. V rámci písemných připomínek předaných Občanským sdružením Nelahozeves na veřejném projednání byla formulována následující připomínka:

Požadujeme zalesnění prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“.

Tato připomínka byla následně ústně zpřesněna členem přípravného výboru sdružení p. Michalem Růžkem v tom smyslu, že požadujeme zalesnit „celý prostor mezi skládkou a pásem lesa“, nikoliv tedy jen prostor mezi kompostárnou a současným pásem lesa.

Žádáme o zpřesnění příslušné části textu stanoviska MŽP ve smyslu ústně upřesněného znění požadavku (tedy v širším pojetí).