



Obec Nelahozeves

Školní 3, 277 51 Nelahozeves

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Stavební úřad

Palackého nám. 6, 278 01

278 01 Kralupy nad Vltavou

Věc: Podání námitek obce Nelahozeves ve věci územního řízení stavby „Skládka UHY- IV. etapa, rozšíření skládky a kompostárna“.

Dne 3.11.2011 bylo oznámeno zahájení územního řízení vedeného Stavebním úřadem v Kralupech nad Vltavou pod č.j. MUKV 32338/2011 VYST, o umístění stavby Skládka UHY- IV. etapa, rozšíření skládky a kompostárna“ (dále jen předmětné řízení).

K návrhu na vydání rozhodnutí v uvedeném řízení podává Obec Nelahozeves v zákonem stanovené lhůtě tyto námítky:

1. V projektové dokumentaci skládky UHY- IV. etapa, rozšíření skládky a kompostárna (dále jen dokumentace) nejsou stanoveny a chybí klíčové údaje, tj. nejnižší místa skládky, úroveň návrhové hladiny podzemní vody a nepropustného podloží. Projektant by měl potvrdit nebo vyvrátit výpočty výškového řešení dna skládky, které byly průkazně provedeny v rámci posudku zpracovaném Ing. Martinem Jakoubkem - AI pro vodohospodářské stavby č. 0008590, který tvoří nedílnou součást tohoto podání (dále jen posudek).
2. Nesouhlasíme s návrhem tenkých bentonitových rohoží jako hlavní zemní těsnící vrstvy dna skládky. Trváme na realizaci zemního minerálního těsnění tl. min. 0,5 m, dle závazné normy ČSN 838032 – těsnění skládek.
3. Posouzením dokumentace bylo zjištěno, že nejnižší místa dna skládky zasahují pod úroveň hladiny podzemní vody nebo do normou požadované min. vzdálenosti 1,0 m od hladiny podzemní vody.

4. Trváme na důsledném plnění limitů dokumentace EIA, kde je výslovně uvedeno, že nejnižší místo základové plochy složiště bude na kótě 220,34, případně na jiném místě tohoto dokumentu je uvedena nejnižší kóta dna složiště 220,74.
5. V dokumentaci úplně chybí technické řešení vsakovacích zařízení velkého rozsahu – tj. likvidace dešťových vod po uzavření skládky. Trváme na doplnění technického řešení vsaků vč. doplnění chybějícího hydrogeologického posouzení likvidace srážkových vod.
6. Trváme na tom, aby v rámci řízení bylo samostatně odpovězeno na otázku, která vyplývá z posudku. Proč v místě stavby (v prostoru mezi skládkou I. – III. Etapa a skládkou IV. Etapa) stoupla za uplynulých 19 let hladina podzemní vody postupně o 3,28 m a zda uvedená skutečnost přímo negativně neovlivňuje projekční návrh IV. Etapy skládky?
7. Trváme na důsledném odvodnění ploch mezideponií v navržené kompostárně se zaústěním oplachových vod do bezodtokové jímky dle návrhu v posudku, včetně úpravy hydrotechnických výpočtů. Nesouhlasíme se zasakováním dešťových srážek z těchto ploch na terénu tak, jako je navrženo v dokumentaci.
8. Navržené umístění skládky není v souladu s platným územním plánem obce Nelahozeves. Podrobně je řešeno v posudku.
9. Dle posudku v dokumentaci nesouhlasí deklarované bilance stávajících přesunů hmot, které v současné době probíhají v rámci provozované skládky I. – III. etapy při jejich porovnání s plánovanou IV. etapou včetně kompostárny. Výhledový stav navázení odpadu na skládku je dle posudku několikanásobně vyšší než současný stav.
10. Dokumentace nijak neřeší nezbytná dopravně inženýrská opatření na příjezdové komunikaci II/616 – Velvarská v části Hledsebe, s ohledem na nezpůsobilý stav komunikace. V rámci řízení trváme na písemné garanci max. počtu nákladních vozidel projíždějících místní částí Hledsebe s ohledem na skutečné přesuny hmot, presentované v bodu.9.

Ad 1) Trváme na tom, aby v dokumentaci byly exaktně definovány nejnižší místa skládky a tloušťka zemního těsnění, všechny tyto parametry výškově limitují založení skládky. Trváme na tom, aby stavba (nejnižší místa dna skládky) byly v rámci územního řízení výškově stabilizovány a jednoznačně popsány.

Ad 2) V posudku je podrobně rozebrána problematika bentonitových rohoží, kterou dokumentace uvádí jako jednu z variant izolačního souvrství skládky. Zpracovatel posudku doporučuje zamítnout variantu použití tenkých bentonitových rohoží jako hlavní zemní těsnicí vrstvy a dno skládky zatěsnit zemním minerálním těsněním min. tloušťky 0,5 m zejména s ohledem na mimořádně složité základové a hydrogeologické poměry v podzákladí skládky. Trváme na vyjádření povodí Vltavy, s.p. (správce povodí) k uvedené variantě bentonitových rohoží. Upozorňujeme, že v případě všech předchozích etap skládky (etapa I-III.) Povodí Vltavy, s.p. ve svých vyjádřeních použití bentonitových rohoží jako hlavní zemní těsnicí vrstvy striktně zamítalo a to i ve vyjádřeních k dokumentacím ve stupni DUR. Trváme na vyjasnění všech otázek k těsnění dna v odborném posudku. Trváme na tom, aby stavba (nejnižší místa dna skládky, které jsou limitované tloušťkou těsnění) byly v rámci územního řízení výškově stabilizovány a jednoznačně popsány.

Ad 3) Norma ČSN 838030 Skládkování odpadů – Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek přímo požaduje: Skládky všech skupin mohou být budovány pouze v lokalitách, kde nejvyšší hladina podzemní vody je nejméně 1 m pod bází nejnižšího těsnicího prvku skládky. Úroveň dna základové plochy složiště vzhledem k výšce hladiny podzemní vody ani v jednom případě (plocha A, B a C) nesplňuje dle posudku normový požadavek. Dle posudku je nejnižší místo skládky v případě plochy C na kótě 217,975, hladina podzemní vody je na úrovni max. 219,55. Uvedené je pro obec Nelahozeves z důvodu bezpečnosti neakceptovatelné. Trváme na dodržení závazné ČSN.

Ad 4) Bohužel v předložené dokumentaci nedošlo k naplnění podmínek EIA (ve znění podmínek v dokumentu „Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“) vydaného MŽP dne 14.12.2010 pod č.j. 109260/ENV/10: bod 5) na straně 15. řešení rizika plynoucího z blízkosti hladiny podzemní vody. Osazení dna skládky pod úroveň garantovanou v procesu EIA je pro obec Nelahozeves neakceptovatelné.

Ad 5) Trváme také na potvrzení udržitelnosti proudění podzemní vody s velkým gradientem cca 4,5 m v příčném profilu A-A pode dnem skládky na což upozorňuje posudek. Dále trváme na separátním hydrogeologickém posouzení vsakování dešťových vod v úžlabí mezi původní a nově navrženou skládkou (stav po uzavření skládky), vše formou specifikace technických opatření doplněných do dokumentace, s průkaznými výpočty a vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie.

Ad 6) V rámci řízení trváme také na doplnění dokumentace, případně jiných nezbytných kroků k posouzení bezpečnosti stávající skládky (I. – III. etapa) s ohledem na v posudku podrobně popsání zjištění, zejména zastiženou úroveň HPV 219,55 případně 219,66 v dosahu III. etapy skládky. Trváme také na okamžitém zapojení dotčených orgánů a provozovatele skládky do řešení problému s elevací hladiny podzemní vody v dosahu stávající skládky.

Ad 8) Vydání územního rozhodnutí na skládku není dle našeho názoru možné z důvodu nesouladu záměru s územním plánem obce. Ze zákresu záměru do územního plánu jednoznačně vyplývá, že kompostárna je jako celek včetně příslušných zpevněných ploch a infrastruktury umístěna mimo hranice zastavitelného území obce, přičemž plocha mezideponie rekultivačního substrátu zasahuje do rozvojové plochy PŘÍRODNÍ NELESNÍ ZELENĚ. Areál skládky zasahuje zhruba jednou polovinou své plochy do rozvojových ploch – PRŮMYSL, do ploch DĚLÍCÍ ZELENĚ a do PŘÍJEZDOVÉ KOMUNIKACE k navazujícím plochám s průmyslovým využitím. Druhá polovina plochy skládky zasahuje do TĚŽEBNÝ (v současné době pískovna Kámen Zbraslav). V územním plánu není těžebna vymezena jako zastavitelné území i s ohledem na plánované umístění dopravní a vodohospodářské infrastruktury skládky. Dokumentace také mimořádně komplikovaně (skoro neřešitelně) zdůvodňuje na straně 2 Průvodní

zprávy B umístění stavby v souladu např. s návrhem zadání změn 01 (pravděpodobně územně plánovací dokumentace), který není ani projednán ani schválen. Navrhovaná plocha skládky přetíná plánovanou příjezdovou komunikaci (včetně doprovodné zeleně) k návazným zastavitelným plochám – rozvojové plochy pro průmysl.

V případě, že i přes výše uvedené dojde k umístění stavby dle stávajícího návrhu, žádáme stanovit v rámci územního řízení ochranné pásmo skládky vydáním rozhodnutí o ochranném pásmu dle § 7 vyhlášky 503/2006 Sb. Došlo by tak k vyjasnění podmínek a limitů zástavby na navazujících rozvojových plochách – PRŮMYSL. Žádáme, aby se k uvedenému problému možného sousedství skládky a např. objektů průmyslové výroby vyjádřila také Krajská hygienická stanice.

Ad 9) Z posudku vyplývá, že stávající stav (tj. provoz I. – III. etapy) představuje přesun materiálu cca 75.900 tun/rok. Při provozu IV. etapy skládky včetně kompostárny se množství přesunovaného materiálu několikanásobně zvýší, konkrétně na hodnotu 324.000 tun / rok. V dokumentaci uváděné údaje o nenavýšení (případně pouze minimálním navýšení) přesunu hmot, případně o nenavýšení dopravního zatížení se nezakládají na pravdě, neodpovídají skutečnosti. Žádáme, aby uvedené bylo v rámci řízení důsledně vyřešeno i s ohledem na mimořádně kritický stav Velvarské komunikace II/616, v místní části obce Nelahozeves – Podhořany, která je páteřní komunikací pro příjezd nákladních vozidel na skládku. Dle výpočtu v posudku dojde při provozu IV. etapy k několikanásobnému navýšení přesouvaných hmot, což je pro obec Nelahozeves nepřijatelné.

Ad 10) V příloze přikládáme návrh dopravních opatření Policie ČR na silnici č. II/616 v km 39-40 v k.ú. Podhořany a žádáme, aby dokumentace byla doplněna a zkoordinována s požadavky Policie ČR.

Obec Nelahozeves trvá na tom, aby územní řízení bylo z důvodu výše uvedených mimořádně závažných zjištění zastaveno a projektová dokumentace byla vrácena k dopracování.

.....
Mgr. Petra Urbanová, starostka



Nedílné přílohy:

- Odborný posudek projektu Skládky Uhy IV. etapa, stupeň DUR ve stavu podání k 11/2011, Ing. Martin Jakoubek a kol., datum zpracování 12.12.2011.
- Návrh dopravních opatření na sil.č. II/616 Policie ČR – dopravní inspektorát Mělník, č.j. KRPS-8975-7/ČJ-2011-010606 ze dne 20.6.2011.
- Dopravní situace na sil. Č. II/616 v k.ú. Nelahozeves – stanovisko Policie ČR – dopravní inspektorát Mělník, č.j. KRPS-71846/ČJ-2011-010606 ze dne 17.6.2011.