

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Občanské sdružení Nelahozeves
Ing. Josef Kebrle
Školní 3
277 51 Nelahozeves

Váš dopis značky:

Naše značka:
54466/ENV/11

Vyřizuje:
Mgr. Doležal /I. 2733

PRAHA:
27. 7. 2011

Věc: Podnět ke zrušení stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - Skládky Uhy - IV. etapa, rozšíření odpadů a kompostárna, č. j.: 109260/ENV/10 - odpověď na podnět

Dne 7. 7. 2011 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) Váš podnět ke zrušení stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Skládky Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“). Podnět ke zrušení stanoviska se opírá o tři námitky k předmětnému stanovisku, které jste MŽP zaslali již dopisem ze dne 30. 12. 2010. Ve svém podnětu rovněž konstatujete, že k zaslaným námitkám ze dne 30. 12. 2010 jste doposud od MŽP neobdrželi odpověď a v příloze Vašeho podnětu je zasíláte znovu. K Vašemu podnětu uvádíme následující.

Dne 14. 12. 2010 vydalo MŽP souhlasné stanovisko k výše uvedenému záměru. Dne 31. 12. 2010 obdrželo MŽP od Vašeho občanského sdružení k tomuto stanovisku zmíněné námitky. V návaznosti na tuto skutečnost MŽP obratem požádalo zpracovatele posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) o vypořádání zaslaných námitek. Vypořádání námitek obdrželo MŽP dne 24. 1. 2011. V důsledku administrativní chyby však mohlo dojít k tomu, že Vám nebyla výsledná odpověď doručena. Dokument obsahující vypořádání námitek zpracovatelem posudku Vám nyní zasíláme v příloze.

MŽP konstatuje, že v průběhu procesu posuzování vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí bylo získáno dostatečné množství informací k vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Rovněž připomínky k posudku a připomínky obdržené na veřejném projednání byly zpracovatelem posudku ve stanovisku dostatečně vypořádány. Ve vypořádání Vámi zaslaných námitek se zpracovatel posudku odkazuje na skutečnosti a podmínky, které jsou již uvedeny v příslušných částech stanoviska a dostatečným způsobem reflektují konkrétní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné

tel.
267 121 111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

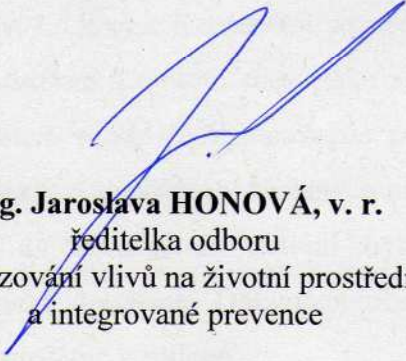
fax:
267 310 443

zdraví (námitka č. 1 a č. 3), resp. zasláná vyjádření (námitka č. 2). MŽP toto vypořádání prověřilo a s argumentací zpracovatele posudku souhlasí.

Z výše uvedených důvodů proto MŽP shledává Váš podnět jako nedůvodný a stanovisko jako platné, vydané v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V návaznosti na Váš podnět však MŽP zasílá oficiální dopis příslušnému stavebnímu úřadu, ve kterém je formulace podmínky č. 21 vydaného stanoviska komentované ve Vaší námitce č. 3 upřesněna tak, aby o jejím smyslu nemohlo být pochyb. Tento dopis je rovněž připojen v příloze. Dle § 10 odst. 3 zákona je stanovisko odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, kdy příslušný správní úřad bere při svém rozhodování obsah stanoviska vždy v úvahu. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

Příloha: - vypořádání námitek zpracovatelem posudku
- dopis MŽP příslušnému stavebnímu úřadu



Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Na vědomí: (odesláno pod č.j.: 60379/ENV/11)

- Vážený pan Ing. Pavel Varga, Českodubská 121, 463 52 Osečná
- Skládku Uhy, spol. s r.o., Ing. Stanislav Hladík, Uhy, 273 24 Velvary

Vyjádření zpracovatele posudku k námitkám OS Nelahozeves ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Skládka Uhy – IV. etapa rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ na životní prostředí

OS Nelahozeves má následující námitky:

1. Namítáme, že v rámci zápisu z veřejného projednání ani následného výše zmíněného stanoviska nebyla vypořádána připomínka týkající se používání termínu „stará hluková zátěž“. Tato připomínka byla formulována p. Bc. Milošem Mojžíšem jako první ústní připomínka Občanského sdružení Nelahozeves na veřejném projednání. Na zvukovém záznamu, který máme k dispozici, se přednesená připomínka nachází v časovém intervalu 01:14:55-01:20:07 a její upřesnění v časovém intervalu 01:27:43-01:29:20. Věcná podstata nevypořádané připomínky je následující: Dokumentace se na několika místech odkazuje na tzv. starou hlukovou zátěž, jejíž hodnota je 70 dB. Odkaz na starou hlukovou zátěž v dokumentaci je podle našeho názoru irelevantní, protože starou hlukovou zátěží se rozumí stav hlučnosti způsobený silniční a železniční dopravou, který nastal před koncem roku 2000, a nelze se na něj odvolávat při plánování projektů, které přinášejí zvýšení zátěže po roce 2000, což není jen IV. etapa skládky, ale také etapa II. a III. Tento náš názor je v souladu se stanoviskem Národní referenční laboratoře: „Režim SHZ nelze přiznat v případech, kdy dojde (cíleně nebo spontánně) k prokazatelnému zhoršení stávajícího stavu hlučnosti, např.: ... Změna intenzity a skladby dopravního proudu, přičemž se jedná o změny trvalé nebo dlouhodobé (trvajících řádově roky)“.

Na veřejném projednání bylo v rámci přednesení připomínky prokázáno (porovnáním dokumentace III. etapy s dokumentací IV. etapy), že v předmětném území došlo k výraznému zvýšení hlučnosti už v rámci III. etapy.

Vzhledem k tomu, že již současný stav hlučnosti v Podhořanech výrazně překračuje platné hlukové limity dané legislativou České republiky, nelze podle našeho názoru z pohledu hlukové zátěže akceptovat žádný projekt, který by tuto zátěž dále zvyšoval, byť by se jednalo jen o drobné zvýšení. Dokonce podle našeho názoru nelze akceptovat ani projekty, které „pouze“ udrží hlukovou zátěž na současné nadlimitní úrovni.

Jakýkoliv jiný výklad by vedl k závěru, že libovolný projekt realizovaný před rokem 2000, který tehdy překračoval platné hlukové normy, by bylo možné stále nahrazovat novými projekty se stejnou hlučností a třeba ještě v roce 2100 se stále odkazovat na „starou hlukovou zátěž“ před rokem 2000. Toto by byl nepřijatelný výklad odporující původnímu záměru zákonodárce při definování termínu „stará hluková zátěž“.

Domníváme se, že neopodstatněné opírání se o limit staré hlukové zátěže je tak závažný problém dokumentace, že ve stanovisku nelze tuto závadu zcela pominout a že by dokonce tento nedostatek měl vést k celkovému negativnímu stanovisku MŽP, neboť překračování zákonných hlukových limitů lze považovat za podstatnou vadu dokumentace, která znemožňuje další pokračování procesu schvalování celého záměru.

Žádáme o doplnění této připomínky do zápisu z veřejného projednání a zejména o přepracování stanoviska MŽP v uvedeném smyslu.

Vyjádření zpracovatele posudku:

K otázce správnosti použití limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A s korekcí pro starou hlukovou zátěž ve výši 70 dB v dokumentaci EIA záměru „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ zpracovatel posudku podotýká, že Příloha č.3 k nařízení vlády č.148/2006 Sb. uvádí korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru takto:

Korekce +20 dB se použije v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, kdy starou hlukovou zátěží se rozumí stav hlučnosti působený dopravou na pozemních komunikacích a drahách, který v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru vznikl do 31. prosince 2000. Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, výměně kolejového svršku, popřípadě rozšíření vozovky při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy, pro které nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru a pro krátkodobé objízdě trasy.

Zpracovatel posudku stejně jako zpracovatel dokumentace zastává názor, že stav hlučnosti na hodnocených komunikacích existoval již před 31. 12. 2000, a tedy je možné pro hodnocené komunikace použít limit s korekcí pro staré hlukové zátěže.

Zpracovatel akustické studie i dokumentace EIA záměru „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ vycházel ze schváleného stavu po realizaci III. etapy skládky, který prošel jak procesem EIA, tak i schvalovacím procesem orgánu ochrany veřejného zdraví a tedy v tomto procesu byl odsouhlaseno i použití limitu s korekcí pro starou hlukovou zátěž.

Dále je nutné připomenout, že příslušný orgán ochrany veřejného zdraví KHS Středočeského kraje se v rámci procesu EIA k záměru „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ vyjádřil dvakrát, a to k dokumentaci dopisem č.j.: 21271-2.5/2010/KI ze dne 2. 6. 2010 a následně k posudku dopisem č.j.: 43045-2.5/2010/KI ze dne 20. 10. 2010. Ani v jednom z výše uvedených vyjádření nebylo zpochybněno použití limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A s korekcí pro starou hlukovou zátěž ve výši 70 dB.

Z dokumentace záměru „Skládka Uhy III, rozšíření skládky odpadů S-00, III. etapa“ vyplývá, že hladiny akustického tlaku u komunikace II/616 se pohybují okolo 62 dB a to pro dopravu bez realizace III. etapy skládky. Po realizaci III. etapy skládky dokladuje tato dokumentace navýšení +0,4 dB (směr Uhy) a +0,8 dB (směr Kralupy).

V rámci zpracování dokumentace záměru „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ bylo v zájmovém území provedeno měření hluku z dopravy v denním období v rozsahu 16 hodin ve dnech 9. 3. – 10. 3. 2010 (14:00 – 22:00 a 6:00 – 14:00 h). Pro zjištění akustické situace byla vybrána dvě měřicí místa (první v obci Uhy a druhé v obci Podhořany) v blízkosti umístění záměru, ve kterých byl měřen hluk z komunikace II/616 případně z vlakové dopravy. Současně s měřením byl proveden dopravně inženýrský průzkum. Měřicí bod M1 byl umístěn ve výšce 4,5 m nad terénem ve vzdálenosti 2 m před fasádou bytového domu č. p. 147. Zde byla naměřena hodnota hluku 64,4 dB (vypočtená hodnota pro stávající stav matematickým modelem byla 66,2 dB). Měřicí bod M2 byl umístěn ve výšce 2 m nad terénem ve vzdálenosti 2 m před fasádou bytového domu č. p. 32. Zde byla

naměřena hodnota hluku 64,2 (vypočtená hodnota pro stávající stav matematickým modelem 62,2 dB). Rozdíl mezi hodnotou zjištěnou měřením a vypočtenou modelem je v rozmezí do $\pm 2,0$ dB. Tato hodnota zaručuje dostatečnou přesnost výpočtů. Ve výhledových situacích, poté co dojde ke zvýšení počtu nákladních automobilů, které přijíždějí do kompostárny nebo v souvislosti s prováděnými terénními úpravami šterkopískovny, dojde v okolí sledované odvozové trasy k nárůstu hlukové zátěže maximálně cca o 0,6 dB. Přírůstek $L_{Aeg,T}$ v denní době vlivem obslužné dopravy záměru „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ se pohybuje tedy do 0,6 dB. Na základě sdělení hlavního hygienika (Č.j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08) nelze, v případě stejné výpočtové metody, změnu v intervalu 0,1 – 0,9 dB považovat za hodnotitelnou. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že provoz obslužné dopravy skládky, kompostárny i terénních úprav ve výhledovém stavu nezpůsobí prokazatelnou změnu akustické situace.

Přesto zpracovatel posudku považuje za rozhodující, že v posudku a následně ve vydaném stanovisku MŽP je uvedena podmínka č. 54, která oznamovateli ukládá provést kontrolní měření hluku a realizovat individuální protihluková opatření u nejvíce exponované obytné zástavby, kde dojde k prokazatelné změně akustické situace.

- Po zahájení provozu IV. etapy provést kontrolní měření hluku ve vybraných výpočtových bodech pro ověření závěrů hlukové studie. Místa měření konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Na základě vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví realizovat individuální protihluková opatření u nejvíce exponované obytné zástavby, kde dojde k prokazatelné změně akustické situace. Rozsah individuálních protihlukových opatření konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. Obec Uhy k dokumentaci ani posudku neformulovala v zákonných termínech žádné připomínky. Na veřejném projednání 30/11/2010 starostka obce Uhy JUDr. Blanka Vaigeltovej sdělila (lze dokladovat zvukovým záznamem, který máme k dispozici), že obec Uhy nemá k záměru IV. etapy skládky žádné připomínky. Přesto se ve stanovisku MŽP hovoří o vyjádření obce Uhy v souvislosti s průjezdy nákladních vozidel. Protože toto vyjádření zjevně nepodala obec Uhy v termínech vyžadovaných zákonem č. 100/2001 Sb., požadujeme, aby bylo ze stanoviska MŽP vyjádření obce Uhy vyškrtáno a dále neuvažováno.

Vyjádření zpracovatele posudku:

Obec Uhy se k dokumentaci vyjádřila dopisem ze dne 31. 5. 2010, jehož podstatou bylo:

„Zastupitelstvo obce souhlasí s předloženou studií na akci „Skládka Uhy — IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ ve vztahu k životnímu prostředí. Rovněž byl vyjádřen souhlas s umístěním stavby v souladu s ustanoveními §85 a §86 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.“ Zpracovatel posudku v posudku konstatoval, že vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Obec Uhy se dále vyjádřila k posudku dopisem ze dne 8. 10. 2010, jehož podstatou bylo:

„Proti zamýšlené akci nemá námitek, jen si dovoluje upozornit na stav v oblasti dopravy. Doprava na Skládku Uhy se uskutečňuje ve dvou směrech. Jeden směr je z Podhořan (část Nelahozevsi) a druhý směr přes obec Uhy. Jakmile by došlo ke

zvýšení průjezdů nákladních vozidel (navážejících odpad na skládku) přímo přes obec Uhy, byli by nuceni vyžádat si odborné posudky v oblasti dopravy a případná následná opatření k tomu, aby občané obce Uhy nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a jejich majetek (domy v bezprostředním okolí příjezdové silnice) nebyl poškozován.“ Toto vyjádření bylo zpracovatelem posudku podrobně vypořádáno na str. 5-6 vydaného stanoviska.

Žádná další vyjádření obce Uhy zpracovatel posudku neobdržel.

3. V rámci písemných připomínek předaných Občanským sdružením Nelahozeves na veřejném projednání byla formulována následující připomínka: Požadujeme zalesnění prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“. Tato připomínka byla následně ústně zpřesněna členem přípravného výboru sdružení p. Michalem Růžkem v tom smyslu, že požadujeme zalesnit „celý prostor mezi skládkou a pásem lesa“, nikoliv tedy jen prostor mezi kompostárnou a současným pásem lesa. Žádáme o zpřesnění příslušné části textu stanoviska MŽP ve smyslu ústně upřesněného znění požadavku (tedy v širším pojetí).

Vyjádření zpracovatele posudku:

Dle vyjádření oznamovatele je prostor mezi kompostárnou a současným pásem lesa nad ulicí „Pod strání“ místo, ve kterém je situována plánovaná terénní úprava. Původní projekt biologické rekultivace terénní úpravy počítal s výsadbou lesa v jejím celém rozsahu (9,9 ha). Aktuální územní plán obce Nelahozeves ale ve většině toho prostoru počítá s ornou půdou a tomu musel být projekt rekultivace přizpůsoben. Zalesnění je v současné době možné pouze v rozsahu stávajících svahů pískovny, které jsou tvořeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. V případě změny územního plánu obce Nelahozeves, kdy předmětné pozemky již nebudou vymezeny jako orná půda, bude pak možné tyto plochy ze zemědělského půdního fondu vyjmout a oznamovatel je připraven v rámci terénní úpravy tuto plochu zalesnit celou. Zpracovatel posudku zastává názor, že zalesnění v celé ploše namísto navrácení pozemků do zemědělského půdního fondu by bylo vhodné, a toto je zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 21.

- *Ze strany oznamovatele záměru zahájit jednání o možnosti změny zařazení pozemků, v místech plánované biologické rekultivace terénní úpravy v prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“, ze zemědělského půdního fondu na pozemky určené k plnění funkce lesa v územním plánu s příslušným orgánem územního plánování a současně tuto problematiku projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.*

K požadovanému rozsahu zalesnění uvažovaného v uvedené podmínce zpracovatel posudku podotýká, že je tím myšlen pás o délce celé východní strany skládky a šířce odpovídající velikosti prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“. Je třeba také podotknout, že z hlediska efektivního odclonění je rozhodující výsadba stromů na vyvýšených svazích pískovny. V nižších polohách pískovny toto odclonění není příliš účelné.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Město Kralupy nad Vltavou
odbor výstavby a územního plánování
Jiří Polák
U Cukrovaru 1087
278 01 Kralupy nad Vltavou

Váš dopis značky:

Naše značka:
61189/ENV/11

Vyřizuje:
Mgr. Doležal /l. 2733

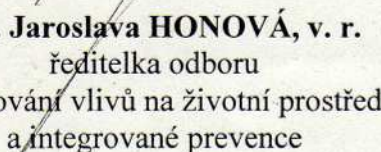
PRAHA:
29. 7. 2011

Věc: „Skládka Uhy - IV. etapa, rozšíření odpadů a kompostárna“ - *upřesnění podmínky č. 21 stanoviska č. j.: 109260/ENV/10*

Dne 14. 12. 2010 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“). Součástí podmínek tohoto stanoviska je podmínka č. 21, která zní takto: „Ze strany oznamovatele záměru zahájit jednání o možnosti změny zařazení pozemků, v místech plánované biologické rekultivace terénní úpravy v prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“, ze zemědělského půdního fondu na pozemky určené k plnění funkce lesa v územním plánu s příslušným orgánem územního plánování a současně tuto problematiku projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu“.

Vzhledem k tomu, že znění této podmínky je možno vyložit více způsoby, upřesňuje MŽP její výklad následujícím způsobem: „Ze strany oznamovatele záměru zahájit jednání o možnosti změny zařazení pozemků v celém prostoru mezi východní hranou skládky a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“, kdy délka pásu zalesnění se rovná délce východní hrany skládky, ze zemědělského půdního fondu na pozemky určené k plnění funkce lesa v územním plánu s příslušným orgánem územního plánování a současně tuto problematiku projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu“.

Žádáme Vás tímto o zohlednění a zahrnutí tohoto výkladu do Vašeho rozhodnutí.


Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Na vědomí: - odesláno jako příloha dopisu č.j.: 54466/ENV/11 pod č.j.: 60379/ENV/11